



Prof. Michelangelo Russo, Direttore

**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA

Prot. 2021/0127860 del 09/12/2021



All'Ufficio Management della Didattica

SEDE

OGGETTO: Commissione Paritetica Docenti Studenti del Dipartimento di Architettura, verbale di approvazione della Relazione dell'anno 2021.

Si trasmette in allegato il verbale in oggetto.

Cordiali Saluti.

IL DIRETTORE

prof. Arch. Michelangelo Russo

Complesso dello Spirito Santo, via Toledo, 402, 80134, Napoli (IT)

Tel. +39 081 2539725 \\ fax +39 081 2538717

[direzione@diarc.unina.it](mailto:direzione@diarc.unina.it)

[www.diacr.unina.it](http://www.diacr.unina.it)

**VERBALE 09/21** 4/6 dicembre 2021 riunione telematica

O.d.G.: Approvazione Relazione Annuale 2021

**Componenti presenti**

		e-mail
prof. arch. Umberto Caturano		presente
prof. arch. Valentina Russo		presente
prof. arch. Angela D'Agostino		presente
prof. arch. Fulvio Rino		giustificato
Alfano Maria Rosaria		presente
Auricchio Martina		presente
D'Avino Giulia		presente
Longobardi Emanuel		presente

Presiede la riunione il prof. Umberto Caturano dalla sua residenza in Meta (NA) via del Lauro, 15. Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Francesca Russo, responsabile dei processi contabili a supporto del Direttore.

La riunione è stata convocata secondo le seguenti modalità: mezzo **e-mail del 4 dic 2021, 17:58**  
[ALLEGATO 02]

----- inizio testo e-mail -----

**CONVOCAZIONE riunione CPDS approvazione RELAZIONE 2021 da adesso a ore 10:00 del 6 dicembre 2021**

1 messaggio

**caturano@unina.it** <caturano@unina.it> 4 dicembre 2021 17:58

A: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com, mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it, ema.longobardi@studenti.unina.it

Cari Commissari

Premesso che

---- in data 19 ottobre 2021 alle ore 14:38

ho aperto sulla piattaforma TEAMS un canale per lavorare alla stesura finale della RELAZIONE ANNUALE 2021

<https://teams.microsoft.com/j/channel/19%3a3e76c3760b1643788def16d05e7d4998%40thread.tacv2/E%20LABORAZIONE%2520RELAZIONE%2520ANNUALE%25202021?groupId=a5f6ac69-7b19-4a74-8164-a67c697a4f03&tenantId=2fcfe26a-bb62-46b0-b1e3-28f9da0c45fd>

----- a partire da quella data la CPDS ha lavorato alla analisi della documentazione e alla elaborazione del testo della RELAZIONE 2021 utilizzando anche canali dedicati alla maggior parte delle riunioni

-----oltre a TEAMS è stato utilizzato anche Whatsapp.

-----I lavori, sia pure a distanza sono stati condotti con piena trasparenza e tracciabilità.

Con questa mail convoco la seduta di approvazione del testo definitivo della **RELAZIONE 2021 a partire da adesso (orario di ricevimento mail)** sul quale vi invito a formulare il vostro voto.

La riunione telematica **si chiuderà entro le ore 10:00 di lunedì 6 dicembre 2021** in modo da consentire la stesura del verbale di approvazione che avrà come allegato la stampa della conversazione aperta da questa mail di convocazione.

Sono convocati  
con i seguenti recapiti

Segretario  
Francesca Russo **francesca.russo5@unina.it**

Professori  
Valentina Russo **valentina.russo@unina.it**  
Angela D'Agostino **angdagos65@gmail.com**  
Fulvio Rino **fulrino@unina.it**

Studenti  
Maria Rosaria Alfano **mariaros.alfano@studenti.unina.it**  
Martina Auricchio **martin.auricchio@studenti.unina.it**  
Giulia D'Avino **giulia.davino3@studenti.unina.it**  
Emanuel Longobardi **ema.longobardi@studenti.unina.it**

Il Presidente  
prof. arch. Umberto Caturano

-----fine testo mail

Il Presidente avendo raccolto pareri di approvazione attraverso una ricezione  
“frammentata”

Per consolidare la tracciabilità dell'espressione di voto invia una seconda e-mail allegando il  
testo finale della Relazione 2021 **e-mail del 6 dic 2021, 12:07**

[ALLEGATO 03]

----- inizio testo e-mail -----

## **CPDS DIARC APPROVAZIONE RELAZIONE 2021**

7 messaggi

**caturano@unina.it** caturano@unina.it

6 dicembre 2021 12:07

A: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com,  
mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it,  
ema.longobardi@studenti.unina.it

Car\* Commissar\*

vi allego la **RELAZIONE CPDS 2021 per chiedervi con replica a questa mail**

il vostro voto sulla sua approvazione

la mail con le riposte sarà allegata al verbale di trasmissione

il Presidente

prof. arch. Umberto Caturano

**CPDS DIARC RELAZIONE 2021.pdf606K**

e-mail di risposta:

giulia.davino3@studenti.unina.it

6 dicembre 2021 12:46

A: caturano@unina.it

Cc: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com, mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, ema.longobardi@studenti.unina.it

**Approvo verbale CPDS 2021**

Giulia D'Avino

mariaros.alfano@studenti.unina.it

6 dicembre 2021 12:56

A: caturano@unina.it

Cc: ema.longobardi@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, angdagos65@gmail.com, fulrino@unina.it, valentina.russo@unina.it, francesca.russo5@unina.it

**approvo verbale cpds**

Alfano Maria Rosaria

Valentina Russo valrusso@unina.it

6 dicembre 2021 12:56

A: caturano@unina.it

Cc: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com, mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it, ema.longobardi@studenti.unina.it

**Approvo la RELAZIONE CPDS 2021.**

prof. arch. Valentina Russo

Angela D'Agostino angdagos65@gmail.com

6 dicembre 2021 12:58

A: giulia.davino3@studenti.unina.it

Cc: caturano@unina.it, francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, ema.longobardi@studenti.unina.it

**Caro presidente e cari commissari,**

**Approvo la relazione CPDS 2021**

Angela D'Agostino

martin.auricchio@studenti.unina.it

6 dicembre 2021 13:11

A: caturano@unina.it

Cc: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com, mariaros.alfano@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it, ema.longobardi@studenti.unina.it

**Approvo la relazione CPDS 2021**

Auricchio Martina

ema.longobardi@studenti.unina.it

6 dicembre 2021

13:20

A: caturano@unina.it

Cc: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com, mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it

**approvo verbale csdp**

Il Presidente, dopo aver riassunto le espressioni di voto dei Commissari sopra riportate, esprime contestualmente il proprio voto favorevole e dà atto che

**la Commissione si esprime all'unanimità con l'APPROVAZIONE della RELAZIONE ANNUALE 2021**

Questo verbale si chiude alle ore 13:50 consta di 4 pagine compresa la presente.

Viene letto e confermato e **sottoscritto con firma digitale**

Il Presidente  
Prof. Umberto Caturano

il Segretario  
dott.ssa Francesca Russo

Sono allegati e ne costituiscono parte integrante:

**Allegati**

<b>RELAZIONE ANNUALE CPDS 2021</b>	[ALLEGATO 01]
<b>e-mail del 4 dic 2021, 17:58</b>	[ALLEGATO 02]
<b>e-mail del 6 dic 2021, 12:07</b>	[ALLEGATO 03]



## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI (CPDS)

DIPARTIMENTO: ARCHITETTURA

SCUOLA: POLITECNICA E DELLE SCIENZE DI BASE

Relazione approvata nella seduta della CPDS del 06/12/2021

Data di trasmissione 06/12/2021

### Corsi di studio oggetto della Relazione

Architettura	LM-4 a c.u.
Scienze dell'Architettura	L-17
Sviluppo sostenibile e reti territoriali + Urbanistica paesaggio territorio ambiente	L-21
Design per la Comunità	L-4
Architettura (Progettazione Architettonica)	LM-4
Pianificazione territoriale, urbanistica e paesaggistico-ambientale	LM-48
Design per l'Ambiente Costruito	LM-12

### Composizione della CPDS

Caturano Umberto	(Coordinatore/Presidente)
Russo Valentina	
D'Agostino Angela	
Rino Fulvio	
Alfano Maria Rosaria	N13002005
Auricchio Martina	N13002147
D'Avino Giulia	N13002107
Longobardi Emanuel	N14003568

### Eventuale articolazione in sottocommissioni

#### Date riunioni nell'anno solare

- 01/2021 del 21 maggio 2021 a distanza ore 9:30-10:30 Presidente + Coordinatori CdS  
02/2021 CPDS del 3 novembre 2021 a distanza ore 10:00-11:30 insediamento 4+4  
03/2021 del 6 novembre 2021 a distanza ore 09:00 -11:30  
04/2021 del 10 novembre 2021 a distanza a mezzo mail ore 15:00-20:00 approvazione questionari  
05/2021 del 12 novembre 2021 dopo Consiglio a distanza  
06/2021 del 20 novembre 2021 a distanza ore 11:00-12:00 definizione ulteriori indicatori  
07/2021 dal 26 novembre 2021 ore 15:00 a 29 novembre 2021 ore 24:00 a distanza  
08/2021 del 1 dicembre 2021 a distanza ore 18:00 -19:00 a distanza  
09/2021 dal 4 dicembre 2021 ore 15:00 al 6 dicembre ore 13:50 a distanza approvazione Relazione 2021

## Introduzione

- questa CPDS termina il suo mandato triennale al 31 dicembre 2021;
- il 7 giugno 2021 la Commissione Elettorale n.5 dava elenco delle Rappresentanze Studentesche;
- il 30 giugno 2021, con mail (ore 09:14) il Presidente sollecitava la Direzione del Dip. affinché procedesse agli adempimenti per l'elezione dei Commissari Studenti, segnalando il problema della mancanza di eletti tra i Dottorandi;
- il 3 novembre 2021 si procedeva all'insediamento della CPDS con la presa d'atto della disponibilità di 4 rappresentanti studenti eletti nel Consiglio non essendosi "risolta" la mancanza del Dottorando.

La relazione si basa sui dati "istituzionali disponibili".

Sono stati somministrati questionari tramite Forms in forma anonima (mail 11 novembre 2021 a: [Studenti.dip\\_architettura@unina.it](mailto:Studenti.dip_architettura@unina.it): il primo integrativo di quello NdV (risposte 278) nel seguito Q01CPDS; il secondo per segnalazioni puntuali (risposte 42) non utilizzato per relazione.

### **La CPDS ha proposto e utilizzato nuovi indicatori:**

**IND\_CPDS01**= incidenza percentuale questionari compilati AlmaLaurea su questionari compilati da laureati regolari CSTD (max n+1 anni iscrizione)

**IND\_CPDS02**= copertura su iscritti per a.a. media questionari NdV compilati su iscritti (iC00d) anno inizio a.a.

**IND\_CPDS03**= copertura su iscritti regolari (CSTD) per a.a. media questionari NdV compilati su iscritti (iC00e) anno inizio a.a.

**IND\_CPDS04**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.6 (Migliorare la qualità del materiale didattico) su numero questionari NdV

**IND\_CPDS05**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.7 (Fornire in anticipo il materiale didattico) su numero questionari NdV

**IND\_CPDS06**= incidenza percentuale iscritti CSTD (iC00e) su iscritti totali (iC00d)

**IND\_CPDS07**= incidenza percentuale laureati CSTD (max n+1 anni iscrizione) (iC00g) su laureati totali (iC00h)

**IND\_CPDS08**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.1 (Alleggerire il carico didattico complessivo) su numero questionari NdV

QUADRO A

**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

**Analisi**

Soddisfazione complessiva con lieve miglioramento ma valori inferiori alla mediana di Ateneo  
 Scarsa partecipazione - Efficacia del questionario valori stabili che confermano **inerzia CdS e grave gap di 0,20** circa con mediana

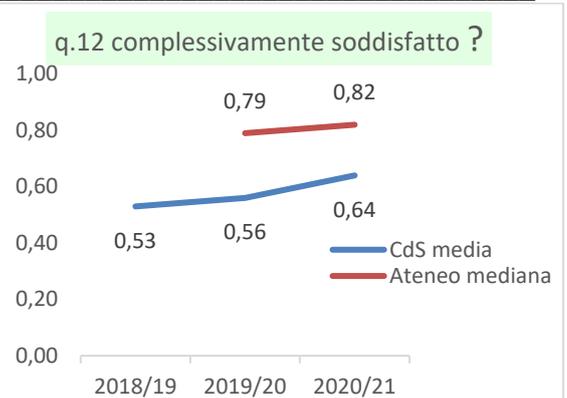
**Proposte**

Come anche emerso in riunione con i Coordinatori CdS, pubblicare gli esiti dei questionari con autorizzazione dei titolari degli insegnamenti (stante le attuali norme di Ateneo). Valorizzare con più incisività le sollecitazioni al miglioramento indicando come obiettivi verificabili il superamento per alcuni quesiti delle mediane.

[A.1] soddisfazione complessiva

NdV

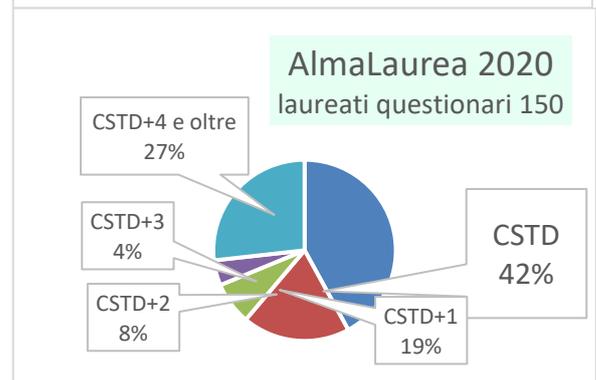
q.12 trend positivo ma confermato gap di 0,18 su mediana



CPDS

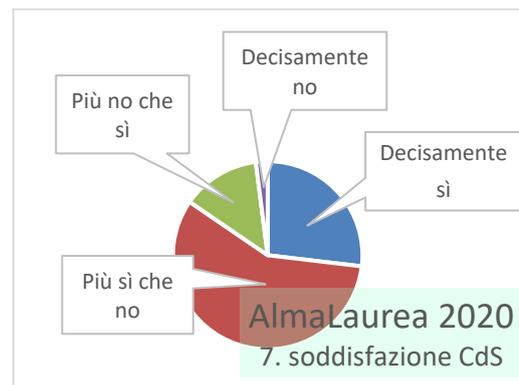
**IND\_CPDS01**= incidenza percentuale questionari compilati da laureati regolari CSTD (max n+1 anni iscrizione) su questionari compilati AlmaLaurea

**IND\_CPDS01**= 42%



AlmaLaurea

Sezione 7. valutazione positiva ma da laureati con frequenza molto diluita nel tempo



**CPDS**

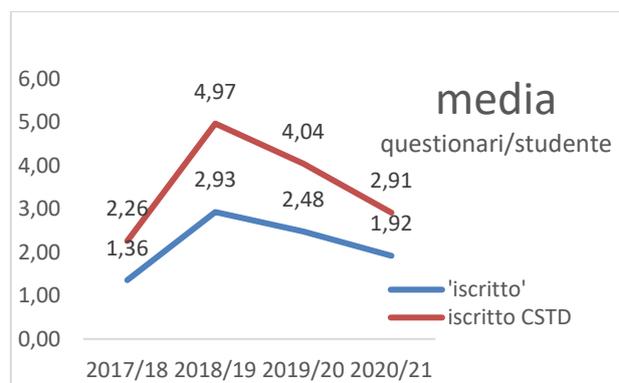
**IND\_CPDS02**

**IND\_CPDS03**

*Trend verso coincidenza dei valori per  
positiva concidenza della tipologia studenti*

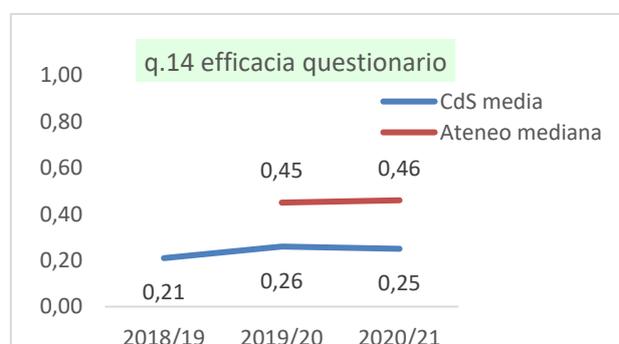
**Ma quasi dimezzato dal 2019 (CSTD)**

*Il CdS non rileva la criticità*



**NdV**

*q.14 valori stabili che confermano inerzia  
CdS e grave gap di 0,20 circa con mediana*



[A.3] credito e visibilità considerazione CPDS  
**Non citate Relazioni annuali CPDS**

**QUADRO B**

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

**Analisi**

*Il CdS migliora, convergendo verso valori nazionali, l'incidenza % di iscritti e laureati regolari indirettamente segnalando adeguatezza verso obbiettivi formativi permangono gap anche significativi su mediane. Critica l'inerzia su suggerimenti e opinioni carico/CFU.*

**Proposte**

*Individuare e intervenire sui singoli insegnamenti/docente che presentano valori più critici*

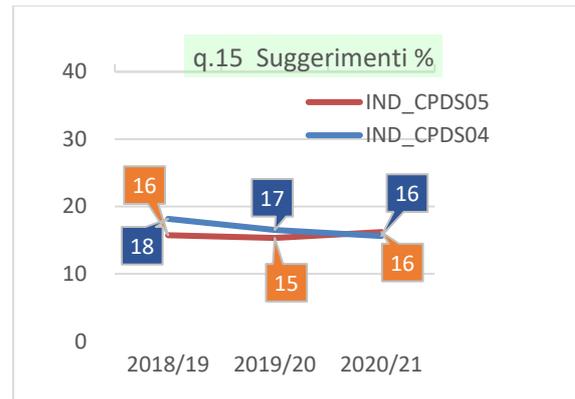
[B.1] materiali soddisfazione e accessibilità on-line

**CPDS**

**IND\_CPDS04**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.6 (Migliorare la qualità del materiale didattico) su numero questionari NdV

**IND\_CPDS05**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.7 (Fornire in anticipo il materiale didattico) su numero questionari NdV

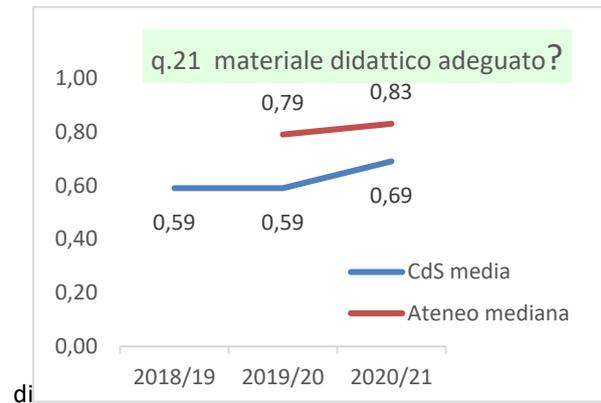
Valori pressoché costanti: *inerzia del CdS*



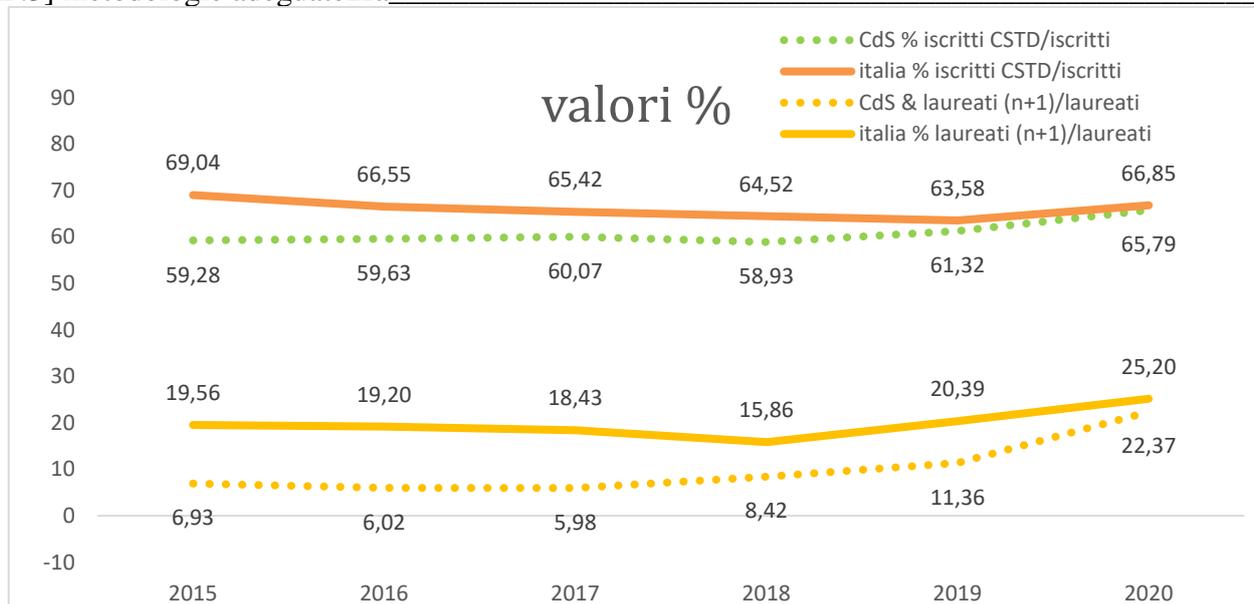
[B.2] adeguatezza allo studio \_\_\_\_\_

**NdV**

q.21 crescita ma gap di 0,14 su mediana.



[B.3] metodologie adeguatezza \_\_\_\_\_



**CPDS**

due indicatori di efficacia/efficienza:

**IND\_CPDS06**= incidenza percentuale iscritti CSTD (iC00e) su iscritti totali (iC00d)

**IND\_CPDS07**= incidenza percentuale laureati CSTD (max n+1 anni iscrizione) (iC00g) su laureati totali (iC00h))

Non viene considerato il dato di area per assimilazione ai dati medi nazionali.

*Confermato trend positivo in allineamento col dato nazionale*

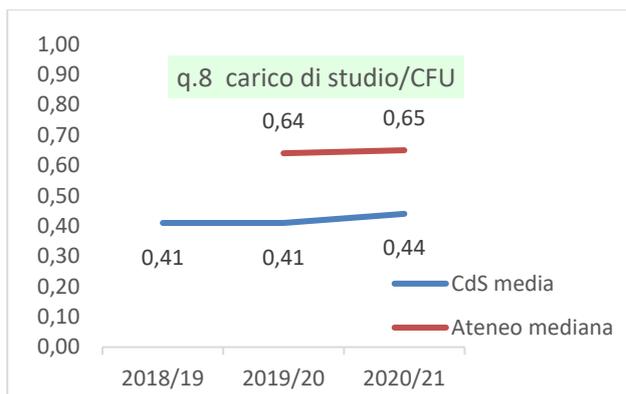
*In particolare per i laureati con incremento del 100% sul valore precedente*

[B.4] carico didattico CFU \_\_\_\_\_

q.8 lieve miglioramento ma ancora gap significativo su mediana (

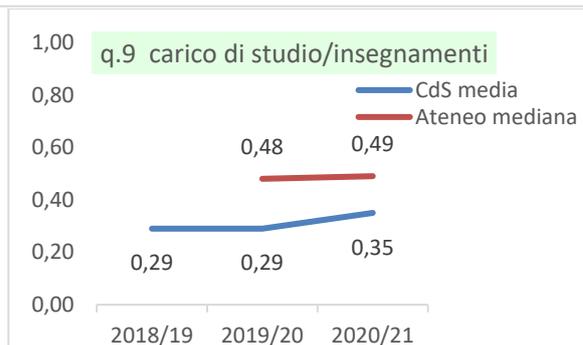
*Decisamente negativo:inerzia del CdS*

**NdV**



q.9 migliora ma ancora differenziale di -0,14 sulla mediana

**NdV**



q.10 miglioramento allineato a mediana ma gap di 0,17.

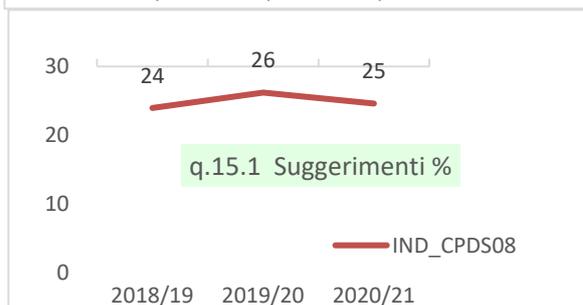
**NdV**



**IND\_CPDS08**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.1 (Alleggerire il carico didattico complessivo) su numero questionari NdV

*Valori pressoché costanti e negativi 1 questionario su 4: inerzia del CdS*

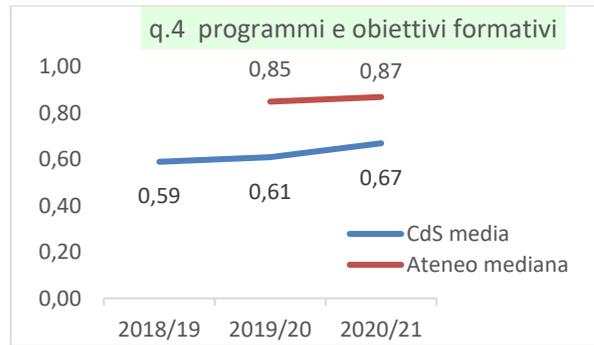
**CPDS**



[B.5] omogeneità e confrontabilità programmi

NdV

q.4 miglioramento ma gap 0,20 su mediana



[B.6] flessibilità verso diverse tipologie di studenti

*Non previste in forma "istituzionale" e "strutturata"*

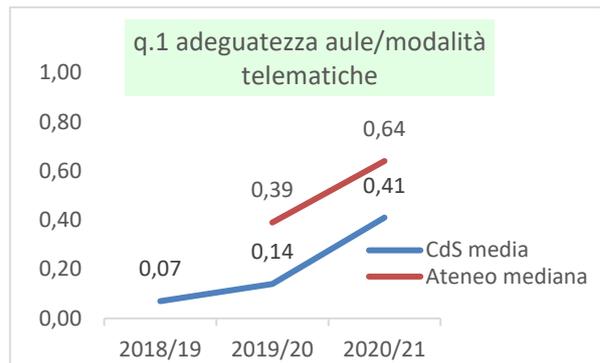
[B.7] supporto ai studenti esigenze specifiche

*Non previste in forma "istituzionale" e "strutturata" per alcune problematiche riferimento a SINAPSI*

[B.8] adeguatezza e gradimento strutture e risorse

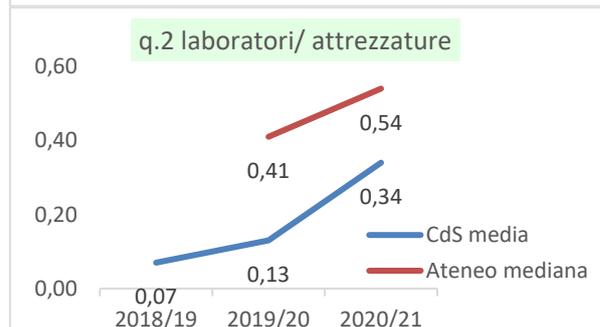
NdV

q.1 trend positivo come mediana ma permane gap di 0,23 mediana



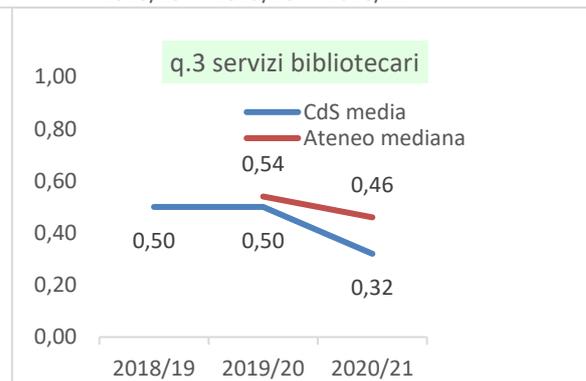
NdV

q.2 trend in buona accelerazione positiva ma differenziale ancora negativo di 0,20



NdV

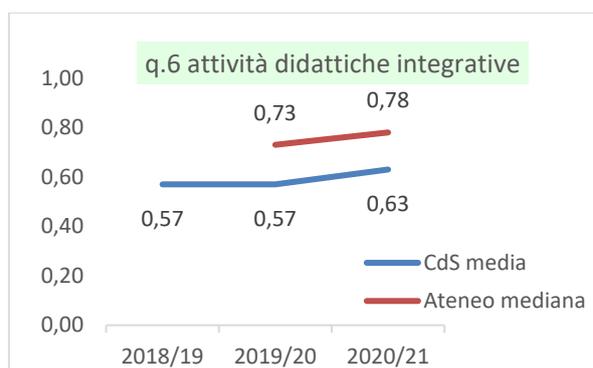
q.3 peggioramento più marcato di analogo trend mediana aumenta differenziale negativo di 0,14



[B.9] utilità didattica integrativa

NdV

q.6 analogo trend positivo mediana permane gap di 0,15.



## QUADRO C

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

### Analisi

SI conformi; manca focus su analisi e verifica, e “formalizzazione” dei metodi di accertamento permane criticità su comunicazione modalità d’esame

### Proposte

Introdurre le tematiche del quadro C nel CCD

[C.1] SI completezza e conformità

*complete e conformi*

[C.2] regole e indicazioni verifiche apprendimento

*Assenza di un sistema di regole “esplicite” e formalizzate*

[C.3] prove esame adeguate obiettivi di apprendimento

*Cfr. punto C.2 possibili indicatori molto “indiretti” quelli di efficacia/efficienza di cui al punto B.3*

[C.4] SI descrizione procedure accertamento chiarezza

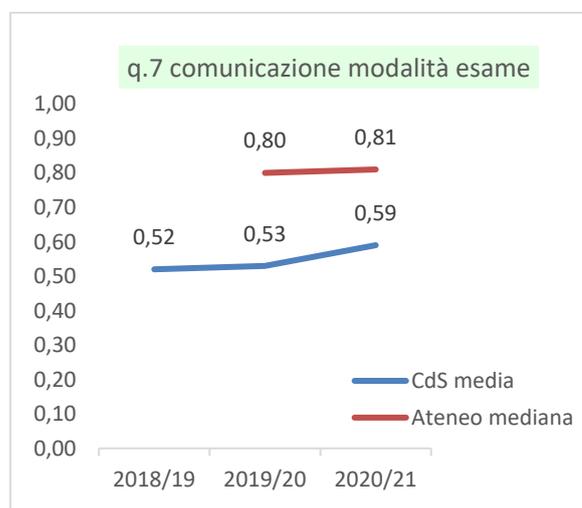
*Sì anche se nella forma tabellare*

[C.5] procedure accertamento comunicazione chiara

NdV

q.7 miglioramento ma ancora gap di 0,22

*grave permanenza di criticità*



[C.6] analisi esiti prove di accertamento \_\_\_\_\_  
*Il CdS utilizza forme di monitoraggio*

## QUADRO D

### **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.**

#### **Analisi**

[D.1] monitoraggio indicatori ANS e AlmaLaurea

Analisi completa e articolata con uso di grafici

[D.2] criticità e azioni correttive

Criticità classificata secondo tempo e gravità conforme formulazione azione correttiva (Miniguide SMA\_2021\_finale)

Criticità persistenti e significative:

A2 occupabilità = azioni cambio regolamento denominazione e contenuti degli insegnamenti

S.1 abbandoni e progressione di carriera = azioni in generale di monitoraggio e verifica CFU/carico didattico per allineamento progetto formativo

*Nella [SMA 2021] il CCD "riconosce la necessità di dover affrontare alcune questioni rilevanti per il CdS (tra cui): le modalità di erogazione della didattica; la capienza e le attrezzature delle aule e gli aspetti correlati" vedi QUADRO B*

#### **Proposte**

*Un CdS a ciclo unico, maggiormente se rivolto alla formazione di figure professionali in cronica crisi, dovrebbe adottare le procedure AVA con maggiore decisione e coerenza a partire dalla valorizzazione degli esiti delle riunioni del Comitato di indirizzo e delle segnalazioni degli Studenti circa prassi che contraddicono il quadro formale coinvolgendo con trasparenza i docenti a responsabilità individuali circa i processi di analisi-miglioramento. Pubblicare su autorizzazione del docente (vista l'attuale normativa di Ateneo) le valutazioni NdV*

## QUADRO E

### **Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS**

#### **Analisi:**

Informazioni complete, chiare, puntuali, coerenti e intelligibili

sito <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/48114> 2020/21

si segnalano soltanto le sezioni e le pagine ancora con problemi:

1. Presentazione - Rappresentanti Studenti. Gruppo gestione AQ aggiornare
2. QUADRO A2a Ancora non riporta come previsto per la classe di laurea la possibilità di iscriversi anche all'ordine degli Ingegneri Edili e Ambientali.
3. QUADRO A4.b – Descrittori di Dublino secondo macro aree disciplinari; per i singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diacr.5ue.unina.it/>
4. QUADRO A4.1 vuoto
5. QUADRO A4.c vuoto
6. QUADRO B3 singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diacr.5ue.unina.it/>

7. QUADRO B4 aule-sale studio-Biblioteche Pdf relativi alle dotazioni complessive del Dipartimento precisando che “L’allocazione dei corsi di insegnamento nelle aule è effettuata all’inizio di ogni anno accademico sulla base della proiezione del numero di studenti attesi in relazione alla capienza delle aule”

**Proposte**

Si richiedono formati più efficaci, interfaccia poco funzionale

## QUADRO F

**Ulteriori proposte di miglioramento. (per tutti i CdS)**

Sperimentare formati più efficaci nella comunicazione online anche coinvolgendo le matricole ed aspiranti tali ad una “navigazione collettiva” raccogliendo osservazioni e suggerimenti magari nel corso degli Open-day o nel giorno di accoglienza (l’occasione consentirebbe inoltre di introdurre direttamente i futuri studenti all’interno dell’attuale ambiente di autovalutazione).

Comunicare sul sito del CdS le criticità individuate le azioni correttive in corso e i loro esiti.

Aprire una sezione contenente i lavori svolti dagli studenti a dimostrazione della crescita di un aspirante architetto attraverso questo CdS

Risolvere con forme di convenzione di concerto con la SPSB il problema grave e persistente del centro stampa

Più aule studio e spazi adeguati per pausa pranzo

**QUADRO A**

**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

**Analisi**

*Soddisfazione complessiva con notevole miglioramento*

*Scarsa partecipazione - Efficacia del questionario valori in crescita*

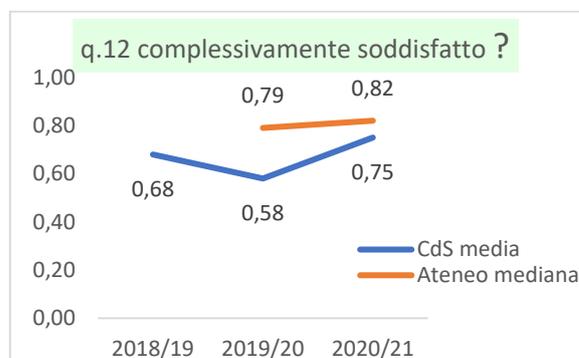
**Proposte**

*Come anche emerso in riunione con i Coordinatori CdS, pubblicare gli esiti dei questionari con autorizzazione dei titolari degli insegnamenti (stante le attuali norme di Ateneo).*

[A.1] soddisfazione complessiva \_\_\_\_\_

**NdV**

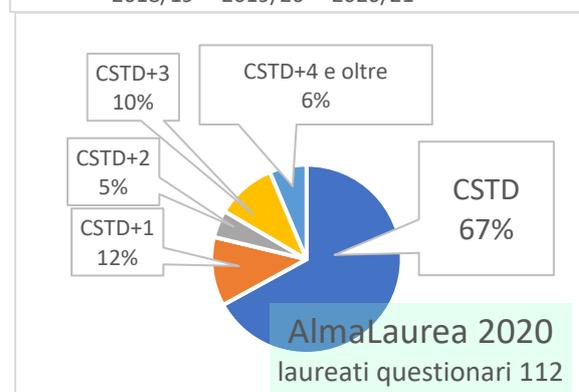
q.12 Miglioramento notevole ma ancora lieve gap di 0,07 su mediana Ateneo



**CPDS**

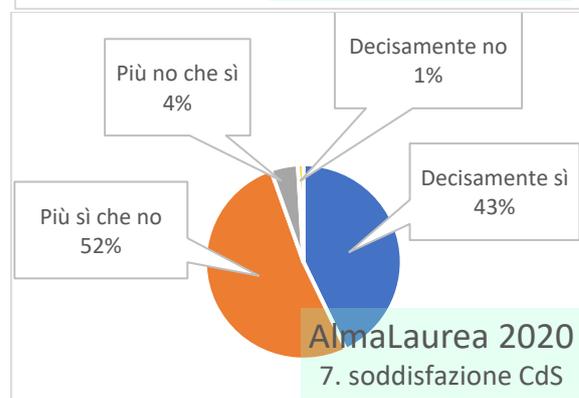
**IND\_CPDS01**= incidenza percentuale questionari compilati da laureati regolari CSTD (max n+1 anni iscrizione) su questionari compilati AlmaLaurea

**IND\_CPDS01**= 67%



**AlmaLaurea**

Sezione 7. valutazione positiva



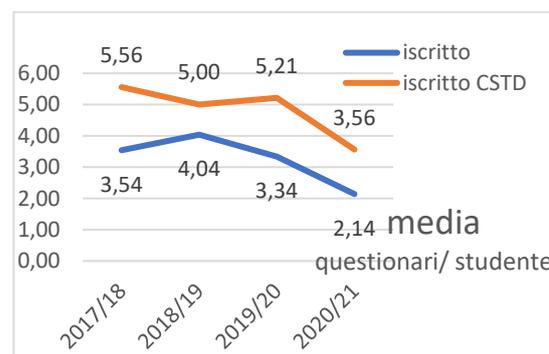
### CPDS

IND\_CPDS02

IND\_CPDS03

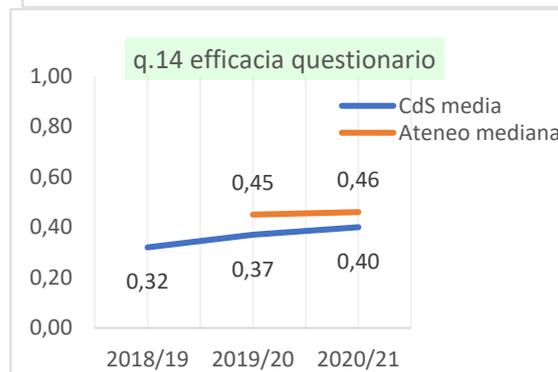
*Trend in calo con perdita di circa un questionario per iscritto*

*Il CdS non rileva la criticità*



### NdV

q.14 progressione positiva verso mediana



**Non citate Relazioni annuali CPDS**

Persiste nel sito una pagina della CPDS di CdS sia pure non aggiornata

<http://www.scienzearch.unina.it/index.php/commissione-paritetica>

## QUADRO B

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

### Analisi

*Il CdS migliora, convergendo per i laureati regolari, verso valori nazionali, su diversi indicatori relativi agli insegnamenti permane costante il suggerimento su qualità del materiale didattico dato in contrasto con valori q.21; non risolte carenze strutturali.*

### Proposte

*Individuare e intervenire sui singoli insegnamenti/docente che presentano valori più critici*

[B.1] materiali soddisfazione e accessibilità on-line

CPDS

**IND\_CPDS04**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.6 (Migliorare la qualità del materiale didattico) su numero questionari NdV

*Lieve pressoché costante: ma inerzia del CdS*

**IND\_CPDS05**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.7 (Fornire in anticipo il materiale didattico) su numero questionari NdV

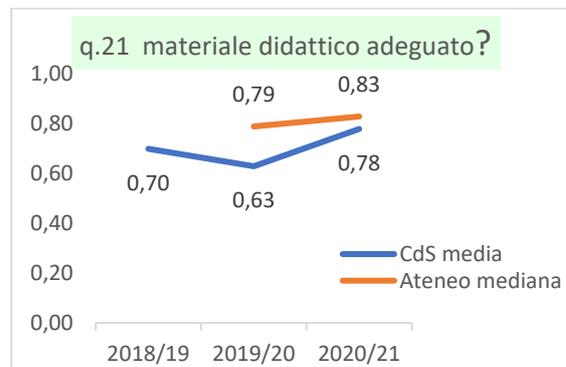
*Lieve e in progressivo miglioramento*



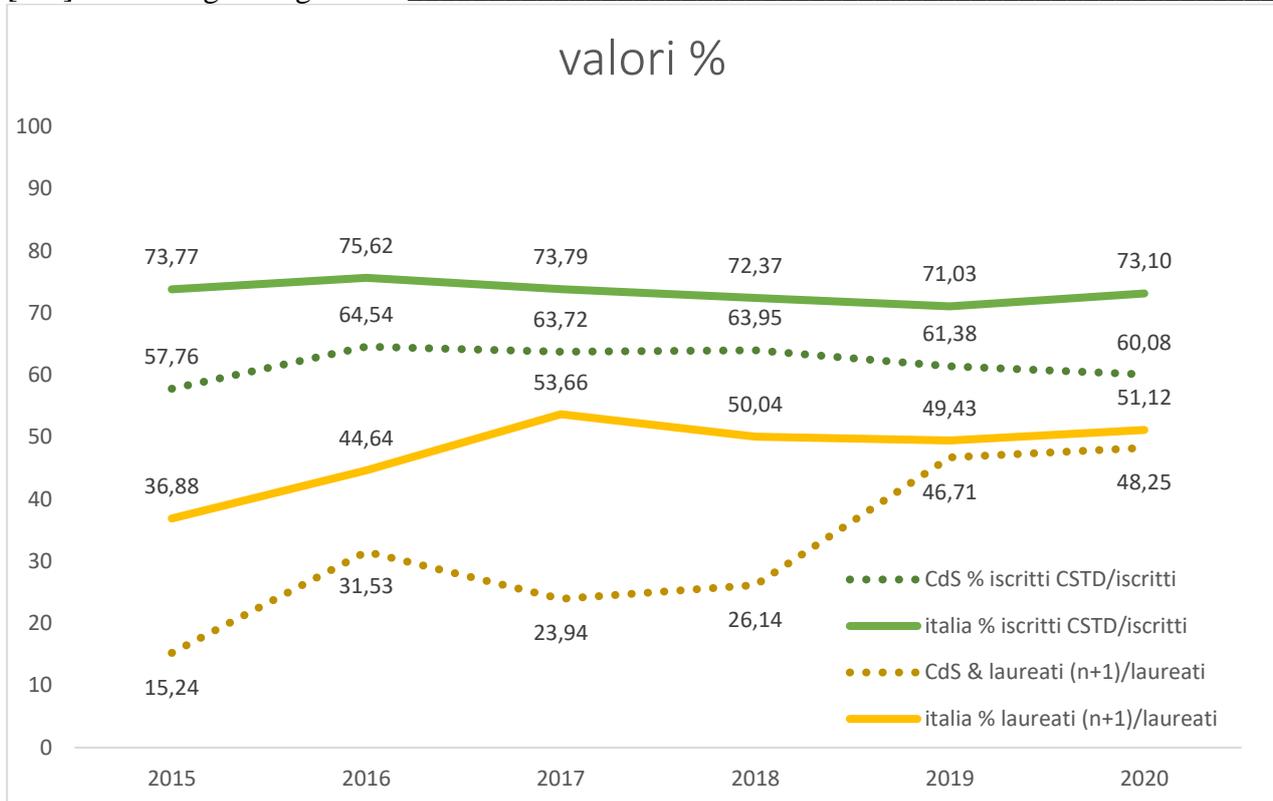
[B.2] adeguatezza allo studio

NdV

q.21 La media migliora sensibilmente con lieve gap di 0,05 è sulla alla mediana



[B.3] metodologie adeguatezza



## CPDS

due indicatori di efficacia/efficienza:

**IND\_CPDS06**= incidenza percentuale iscritti CSTD (iC00e) su iscritti totali (iC00d)

**IND\_CPDS07**= incidenza percentuale laureati CSTD (max n+1 anni iscrizione) (iC00g) su laureati totali (iC00h))

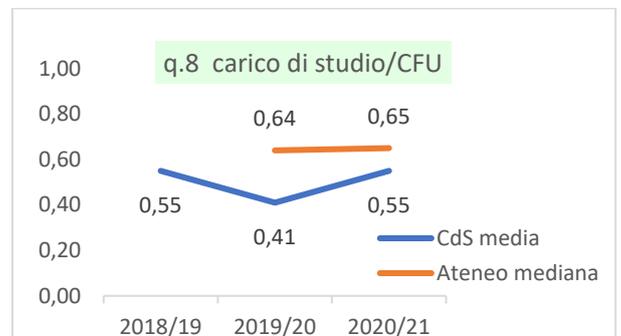
Non viene considerato il dato di area per assimilazione ai dati medi nazionali.

*Evidente difficoltà per gli iscritti CSTD ad allinearsi al valore medio nazionale (gap mediamente del 10%) diversamente per i laureati CSTD con notevole recupero. E' possibile inferire che attualmente il CdS abbia recuperato un assetto adeguato e che gli iscritti non "regolari" (circa il 40% del totale) risultino residui da riassorbire con azioni mirate.*

[B.4] carico didattico CFU \_\_\_\_\_

**NdV**

q.8 buon recupero ma ancora gap di 0,10 da mediana



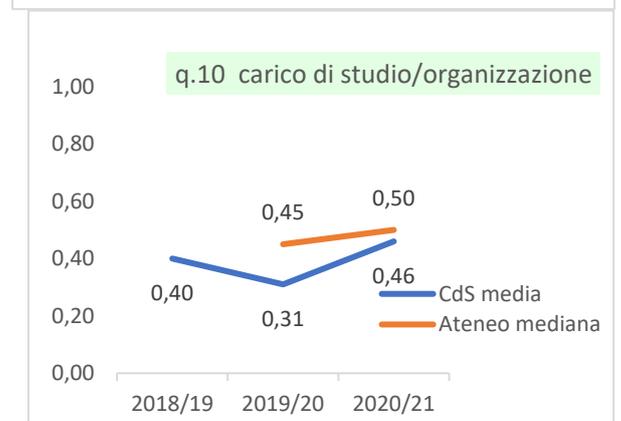
**NdV**

q.9 buon recupero con allineamento mediana



**NdV**

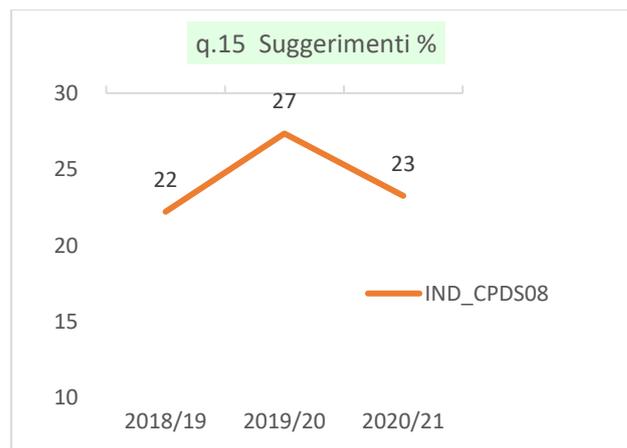
q.10 netto recupero e avvicinamento alla mediana



NdV

**IND\_CPDS08**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.1 (Alleggerire il carico didattico complessivo) su numero questionari NdV

*Miglioramento ma incidenza ancora **negativa**: circa 1 questionario su 4*

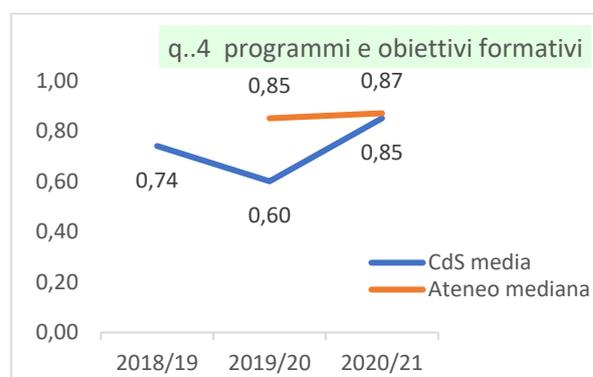


[B.5] omogeneità e confrontabilità programmi

NdV

q.4 valore in netto recupero e allineamento con mediana

*il CdS per alcuni insegnamenti propone presentazioni e documentazioni integrate*



[B.6] flessibilità verso diverse tipologie di studenti

*Non previste in forma “istituzionale” e “strutturata”*

[B.7] supporto ai studenti esigenze specifiche

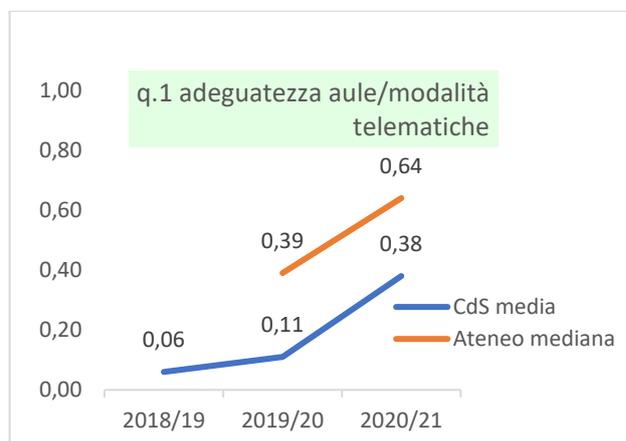
*Non previste in forma “istituzionale” e “strutturata” per alcune problematiche riferimento a SINAPSI*

[B.8] adeguatezza e gradimento strutture e risorse

NdV

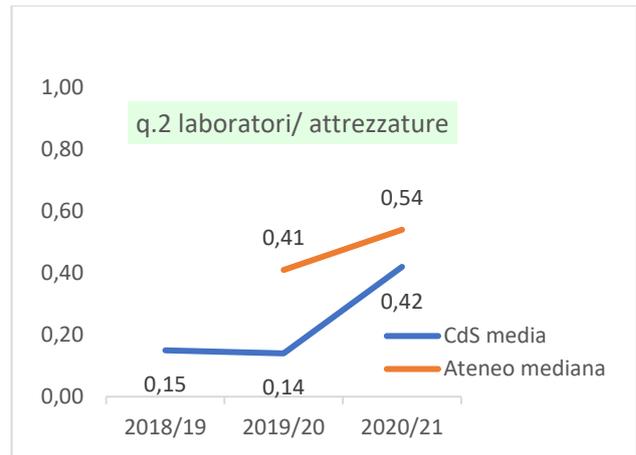
q.1 analoga variazione positiva ma la modalità telematica non assorbe il forte gap (0,26) con la mediana

**criticità**



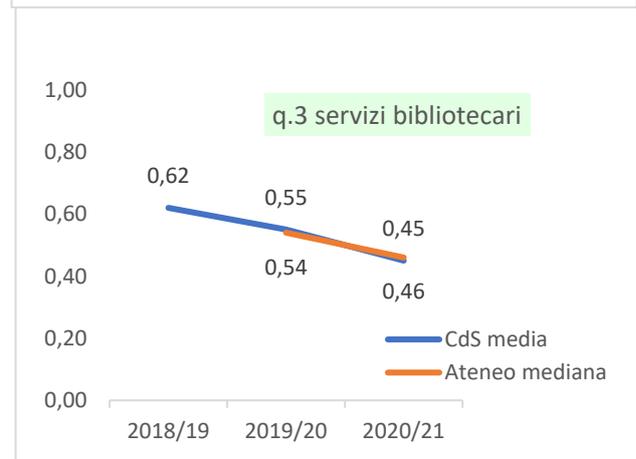
NdV

q.2 notevole miglioramento permane distanza dalla mediana (0,12)



NdV

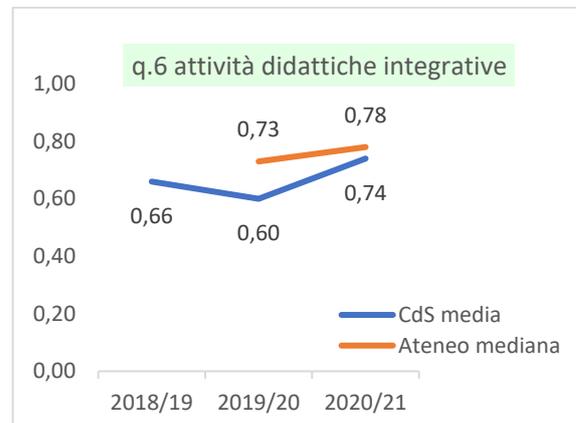
q.3 trend negativo concidente con mediana



[B.9] utilità didattica integrativa

NdV

q.6 buona progressione verso mediana



## QUADRO C

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

### Analisi

*Manca focus su analisi e verifica, e “formalizzazione” dei metodi di accertamento permane criticità su comunicazione modalità d’esame*

### Proposte

*Introdurre le tematiche del quadro C nel CCD*

[C.1] SI completezza e conformità \_\_\_\_\_

*Non tutti i programmi conformi*

[C.2] regole e indicazioni verifiche apprendimento \_\_\_\_\_

*Assenza di un sistema di regole “esplicite” e formalizzate*

[C.3] prove esame adeguate obiettivi di apprendimento \_\_\_\_\_

*Cfr. punto C.2 possibili indicatori molto “indiretti” quelli di efficacia/efficienza di cui al punto B.3*

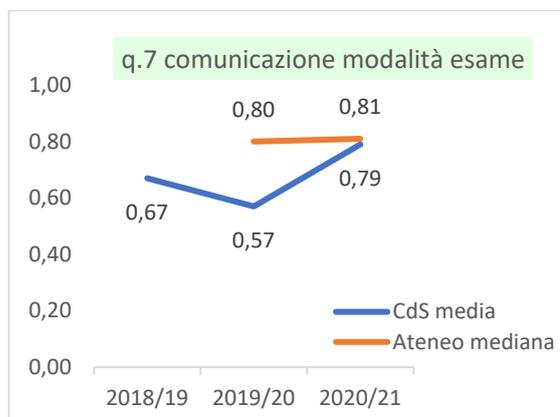
[C.4] SI descrizione procedure accertamento chiarezza \_\_\_\_\_

*Sì anche se nella forma tabellare*

[C.5] procedure accertamento comunicazione chiara \_\_\_\_\_

**NdV**

q.7 netta ripresa verso allineamento con mediana



[C.6] analisi esiti prove di accertamento \_\_\_\_\_

*Il CdS utilizza forme di monitoraggio*

## QUADRO D

### **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.**

#### **Analisi**

[D.1] monitoraggio indicatori ANS e AlmaLaurea

Analisi della situazione articolata e puntuale

[D.2] criticità e azioni correttive

Medesime criticità e corrispondenti azioni correttive già individuate nel RAM del 30/10/2020

#### **Proposte**

*Si invita alla conformità (Miniguia SMA\_2021\_finale. PQ) nella titolazione Documento RAM verso SMA*

#### **nel merito**

*Si invita a dare conto del progressivo superamento delle criticità individuate ponendo metriche di riferimento dando conto degli esiti delle azioni correttive per valutarne l'efficacia e giustificarne la conferma*

## QUADRO E

### **Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS**

#### **Analisi:**

Informazioni complete, chiare, puntuali, coerenti e intelligibili

sito <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/47785> 2020/21

si segnalano soltanto le sezioni e le pagine ancora con problemi:

1. Presentazione - Rappresentanti Studenti aggiornare
2. QUADRO A4.b – Descrittori di Dublino secondo macro aree disciplinari; per i singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.scienzearch.unina.it/>
3. QUADRO A4.1 vuoto
4. QUADRO A4.c vuoto
5. QUADRO B3 singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.scienzearch.unina.it/>
6. QUADRO B4 aule-sale studio-Biblioteche Pdf relativi alle dotazioni complessive del Dipartimento precisando che “L’allocazione dei corsi di insegnamento nelle aule è effettuata all’inizio di ogni anno accademico sulla base della proiezione del numero di studenti attesi in relazione alla capienza delle aule”

#### **Proposte**

Si richiedono formati più efficaci, interfaccia poco funzionale.

## QUADRO F

### **Ulteriori proposte di miglioramento. (per tutti i CdS)**

Sperimentare formati più efficaci nella comunicazione online anche coinvolgendo le matricole ed aspiranti tali ad una “navigazione collettiva” raccogliendo osservazioni e suggerimenti magari nel corso degli Open-day o nel giorno di accoglienza (l’occasione consentirebbe inoltre di introdurre direttamente i futuri studenti all’interno dell’attuale ambiente di autovalutazione).

Comunicare sul sito del CdS le criticità individuate le azioni correttive in corso e i loro esiti.

Aprire una sezione contenente i lavori svolti dagli studenti a dimostrazione della crescita di un aspirante architetto attraverso questo CdS

Risolvere con forme di convenzione di concerto con la SPSB il problema grave e persistente del centro stampa

Più aule studio e spazi adeguati per pausa pranzo

## Sviluppo sostenibile e reti territoriali (SRT)+Urbanistica paesaggio territorio ambiente (UPTA) – L-21

*N.B. ricalcolo media su risposte SRT (I e II anno) + UPTA (III anno)*

### QUADRO A

**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

#### Analisi

*Soddisfazione complessiva con notevole miglioramento*

*Migliora partecipazione - Efficacia del questionario valori in calo verso mediana*

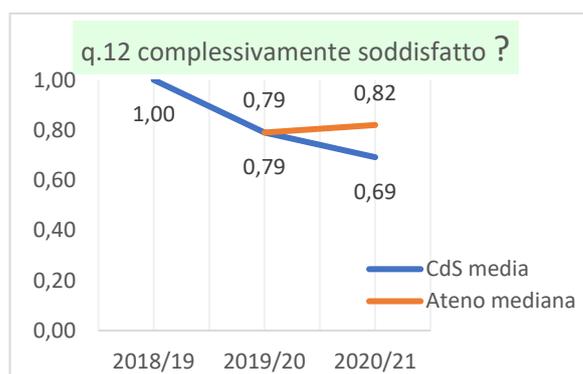
#### Proposte

*Come anche emerso in riunione con i Coordinatori CdS, pubblicare gli esiti dei questionari con autorizzazione dei titolari degli insegnamenti (stante le attuali norme di Ateneo).*

[A.1] soddisfazione complessiva \_\_\_\_\_

#### NdV

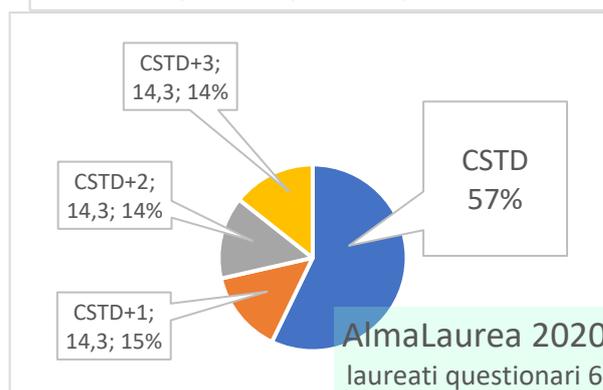
q.12 peggioramento continuo con gap di 0,13 su mediana



#### CPDS

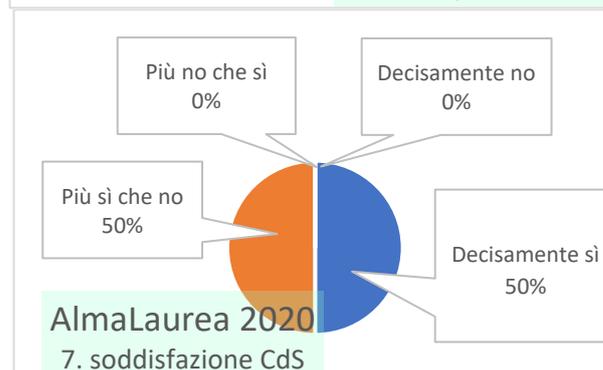
**IND\_CPDS01**= incidenza percentuale questionari compilati da laureati regolari CSTD (max n+1 anni iscrizione) su questionari compilati AlmaLaurea

**IND\_CPDS01**= 57%



#### AlmaLaurea

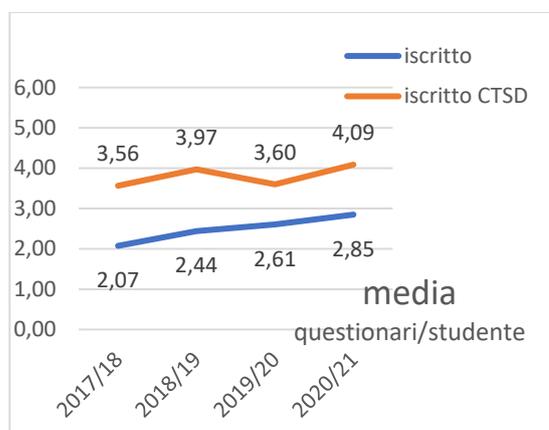
Sezione 7. valutazione molto positiva



**CPDS**

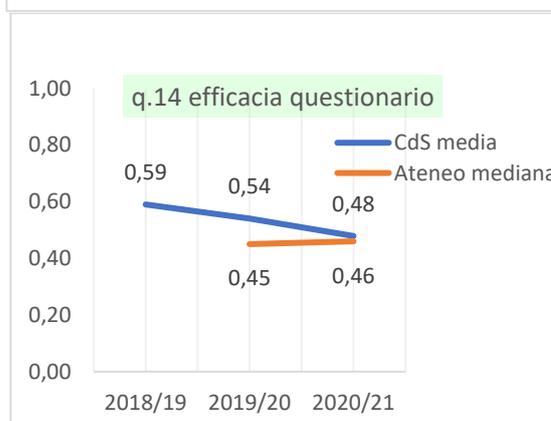
**indicatore** copertura per a.a. rilevazione:  
**IND\_CPDS02**  
**IND\_CPDS03**

*Trend in miglioramento*



**NdV**

q.14 progressione negativa ma verso mediana



[A.3] credito e visibilità considerazione CPDS  
*Non citate Relazioni annuali CPDS*

**QUADRO B**

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

**Analisi**

*Il CdS migliora, ma nelle valutazioni calo a volte significativo ma sempre positivo su mediane. convergendo per i laureati regolari, verso valori nazionali, su diversi indicatori relativi agli insegnamenti permane costante il suggerimento su qualità del materiale didattico in coerenza con il calo dei valori q.21. Si segnala l'incidenza crescente del suggerimento sul carico didattico.*

**Proposte**

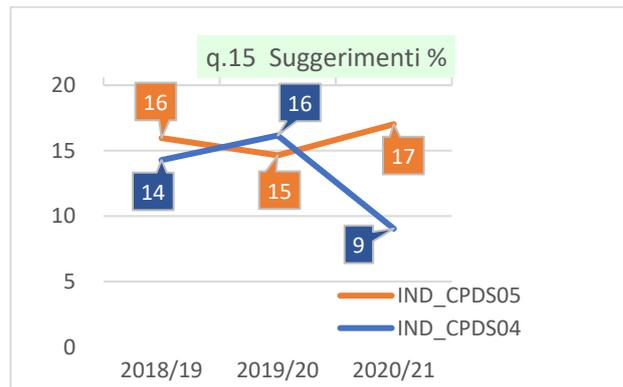
*Possibile recupero su performance precedenti individuando e intervenendo su insegnamenti/docente che presentano valori più critici*

[B.1] materiali soddisfazione e accessibilità on-line

**CPDS**

**IND\_CPDS04**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.6 (Migliorare la qualità del materiale didattico) su numero questionari NdV  
*Lieve pressoché costante: ma inerzia del CdS*

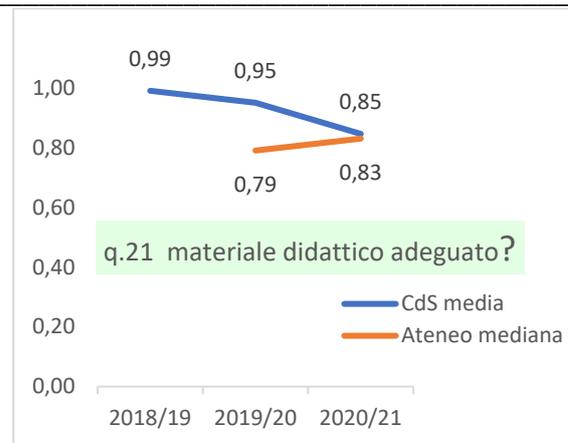
**IND\_CPDS05**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.7 (Fornire in anticipo il materiale didattico) su numero questionari NdV  
*Deciso miglioramento*



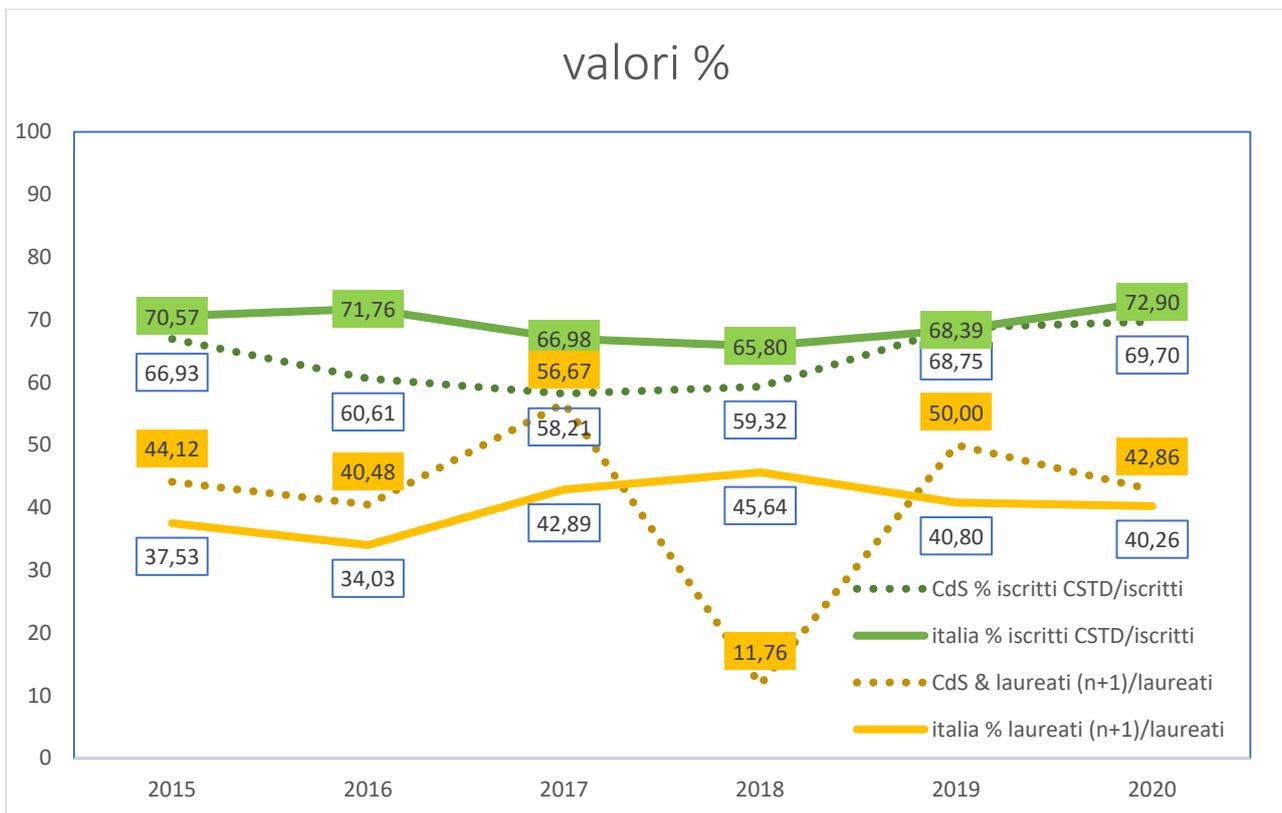
[B.2] adeguatezza allo studio

**NdV**

q.21 peggiora verso mediana



[B.3] metodologie adeguatezza



## CPDS

due indicatori di efficacia/efficienza:

**IND\_CPDS06**= incidenza percentuale iscritti CSTD (iC00e) su iscritti totali (iC00d)

**IND\_CPDS07**= incidenza percentuale laureati CSTD (max n+1 anni iscrizione) (iC00g) su laureati totali (iC00h)

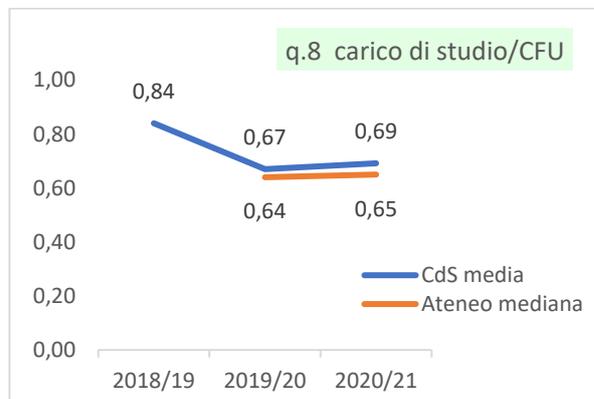
Non viene considerato il dato di area per assimilazione ai dati medi nazionali.

*Progressivo riallineamento degli iscritti CSTD al valore nazionale. I laureati CSTD dopo un notevole recupero si attestano su valori superiori. E' possibile inferire che attualmente il CdS abbia recuperato un assetto adeguato e che gli iscritti non "regolari" (circa il 30% del totale) rappresentano un dato "fisiologico" su cui è tuttavia possibile intervenire ma non per grave criticità.*

### [B.4] carico didattico CFU

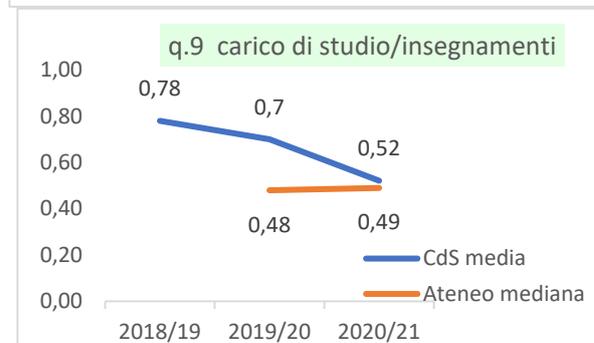
**NdV**

q.8 allineato con lieve superamento della mediana



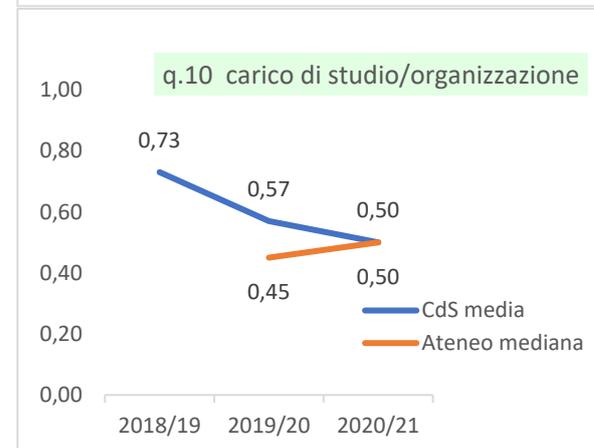
**NdV**

q.9 trend in declino verso la mediana



**NdV**

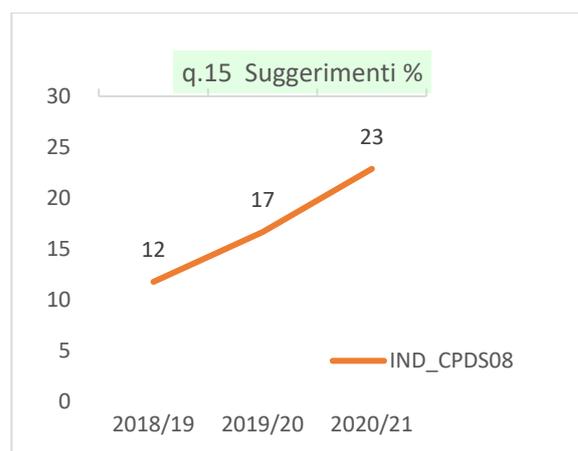
q.10 trend in declino verso la mediana



## CPDS

**IND\_CPDS08**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.1 (Alleggerire il carico didattico complessivo) su numero questionari NdV

*Sensibile peggioramento **negativo**: circa 1 questionario su 4*

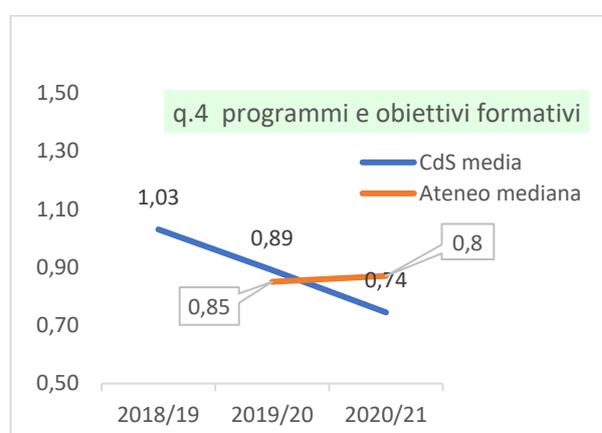


[B.5] omogeneità e confrontabilità programmi

---

## NdV

q.4 trend in deciso calo al di sotto della mediana



[B.6] flessibilità verso diverse tipologie di studenti

---

*Non previste in forma "istituzionale" e "strutturata"*

[B.7] supporto ai studenti esigenze specifiche

---

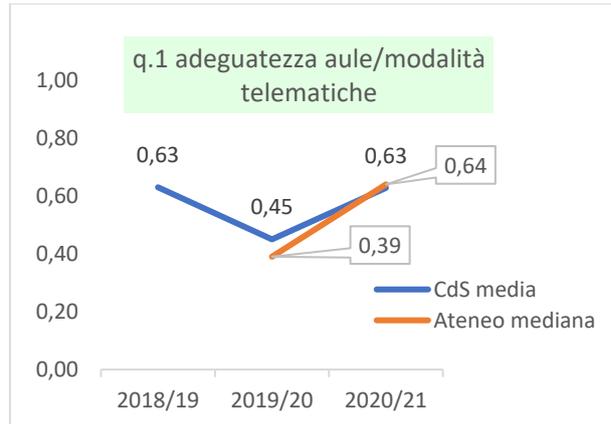
*Non previste in forma "istituzionale" e "strutturata" per alcune problematiche riferimento a SINAPSI*

[B.8] adeguatezza e gradimento strutture e risorse

---

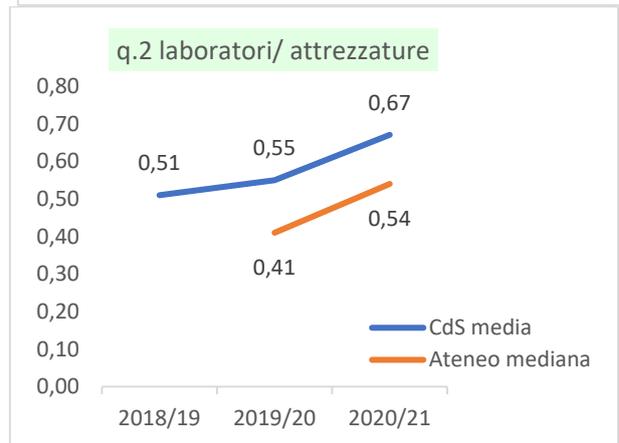
**NdV**

q.1 variazione positiva con allineamento alla mediana



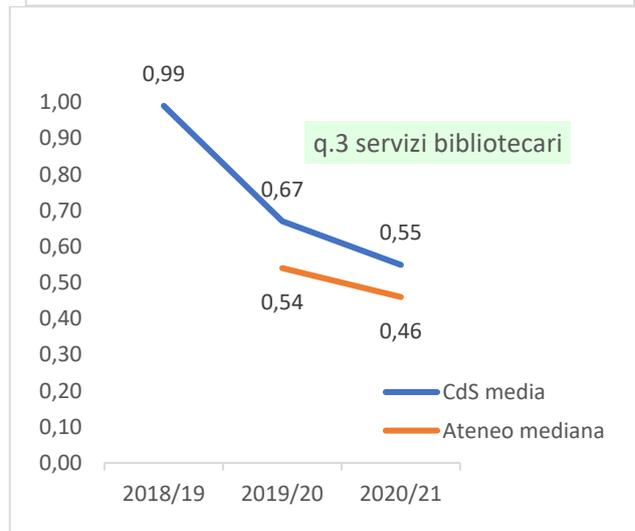
**NdV**

q.2 notevole miglioramento conferma del valore superiore alla mediana (0,13)



**NdV**

q.3 trend negativo verso valori mediana

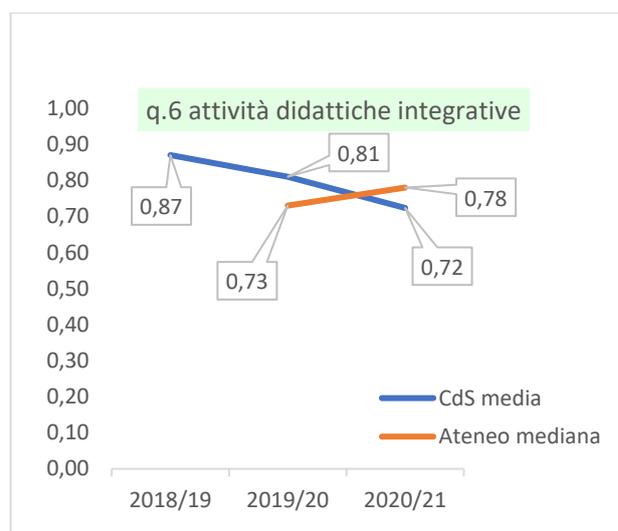


[B.9] utilità didattica integrativa

---

NdV

q.6 trend negativo verso valori inferiori alla mediana



## QUADRO C

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

### Analisi

*Manca focus su analisi e verifica, e “formalizzazione” dei metodi di accertamento emerge criticità su comunicazione modalità d’esame in coerenza con il generale peggioramento delle valutazioni questionario*

### Proposte

*Introdurre le tematiche del quadro C nel CCD*

[C.1] SI completezza e conformità \_\_\_\_\_  
*SI complete ma non conformi (no Indicatori di Dublino)*

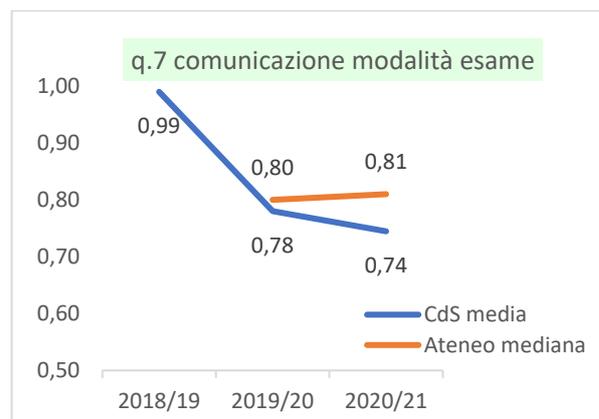
[C.2] regole e indicazioni verifiche apprendimento \_\_\_\_\_  
*Assenza di un sistema di regole “esplicite” e formalizzate*

[C.3] prove esame adeguate obiettivi di apprendimento \_\_\_\_\_  
*Cfr. punto C.2 possibili indicatori molto “indiretti” quelli di efficacia/efficienza di cui al punto B.3*

[C.4] SI descrizione procedure accertamento chiarezza \_\_\_\_\_  
*Sì anche se nella forma tabellare*

[C.5] procedure accertamento comunicazione chiara

NdV



q.7 trend negativo verso valori inferiori alla mediana

[C.6] analisi esiti prove di accertamento

*La CPDS non dispone di informazioni*

## QUADRO D

**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.**

### Analisi

[D.1] monitoraggio indicatori ANS e AlmaLaurea

Attenta e articolata analisi della situazione distinta per SRT (I e II anno) e UPTA (III anno)

[D.2] criticità e azioni correttive

Numerose, con azioni correttive rivolte al miglioramento della comunicazione (attrattività) e alla sperimentazione didattica.

### Proposte

*Migliorare la messa a punto delle “professionalità” che si intende formare attraverso confronti con le analoghe proposte nazionali e internazionali per attrattività e internazionalizzazione.*

*Attivare forme di consultazione circa le opinioni degli studenti sulle diverse criticità evidenziate*

i

## QUADRO E

**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS**

### Analisi:

Informazioni complete, chiare, puntuali, coerenti e intelligibili

sito <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/47789> 2020/21

si segnalano soltanto le sezioni e le pagine ancora con problemi:

1. Presentazione - Rappresentanti Studenti non indicati Gruppo di Gestione AQ aggiornare
2. QUADRO A4.b – Descrittori di Dublino secondo macro aree disciplinari; per i singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diarc.upta.unina.it/>
3. QUADRO B3 singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diarc.upta.unina.it/>

4. QUADRO B4 aule-sale studio-Biblioteche Pdf relativi alle dotazioni complessive del Dipartimento precisando che “L’allocazione dei corsi di insegnamento nelle aule è effettuata all’inizio di ogni anno accademico sulla base della proiezione del numero di studenti attesi in relazione alla capienza delle aule”

**Proposte**

Si richiedono formati più efficaci, interfaccia poco funzionale.

## QUADRO F

**Ulteriori proposte di miglioramento. (per tutti i CdS)**

Sperimentare formati più efficaci nella comunicazione online anche coinvolgendo le matricole ed aspiranti tali ad una “navigazione collettiva” raccogliendo osservazioni e suggerimenti magari nel corso degli Open-day o nel giorno di accoglienza (l’occasione consentirebbe inoltre di introdurre direttamente i futuri studenti all’interno dell’attuale ambiente di autovalutazione).

Comunicare sul sito del CdS le criticità individuate le azioni correttive in corso e i loro esiti.

Aprire una sezione contenente i lavori svolti dagli studenti a dimostrazione della crescita di un aspirante architetto attraverso questo CdS

Risolvere con forme di convenzione di concerto con la SPSB il problema grave e persistente del centro stampa

Più aule studio e spazi adeguati per pausa pranzo

## Design per la comunità (Co.De.) – L-4

Attivato a.a. 20/21

### QUADRO A

**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

#### Prima rilevazione

**i dati sono stati considerati nella SMA e sono molto positivi al di sopra della mediana di Ateneo**

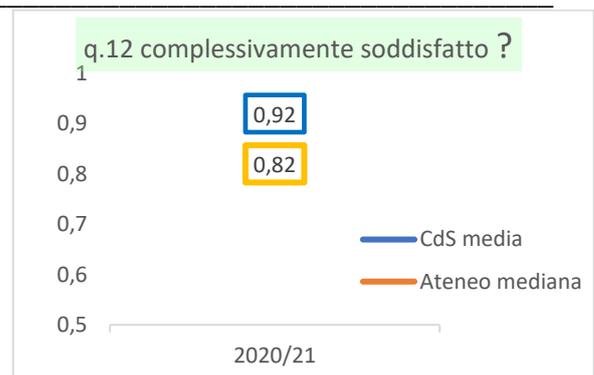
#### Proposte

*Per ulteriormente migliorare, come anche emerso in riunione con i Coordinatori CdS, pubblicare gli esiti dei questionari con autorizzazione dei titolari degli insegnamenti (stante le attuali norme di Ateneo).*

A.1] soddisfazione complessiva \_\_\_\_\_

**NdV**

q.12 positivo 0,10 su mediana

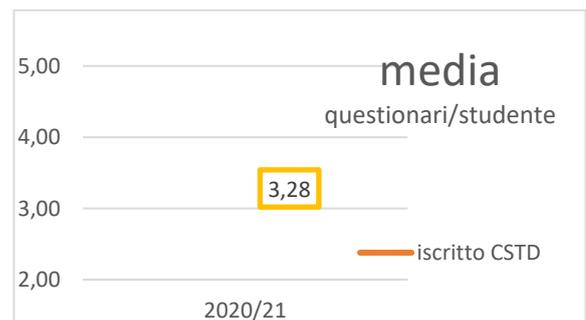


[A.2] copertura e esiti \_\_\_\_\_

**CPDS**

**IND\_CPDS02**

Più di 3 questionari studente



[A.3] credito e visibilità considerazione CPDS \_\_\_\_\_

**CdS assente in RELAZIONE 2020**

## QUADRO B

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

### Analisi

*Il CdS esprime valori positivi anche a volte significativi su mediana relativamente a contenuti e forme di didattica; diversamente i valori su risorse e strutture [B8]. Critici suggerimenti su carico didattico 24% dei questionari.*

### Proposte

*Individuare e intervenire sui singoli insegnamenti/docente che presentano valori più critici  
Sollecitare adeguamento di risorse materiali coerenti con la implementazione della filiera 3+2 in corso.*

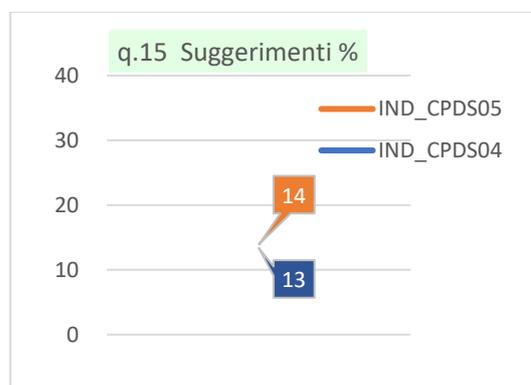
[B.1] materiali soddisfazione e accessibilità on-line \_\_\_\_\_

### CPDS

**IND\_CPDS04**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.6 (Migliorare la qualità del materiale didattico) su numero questionari NdV

**IND\_CPDS05**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.7 (Fornire in anticipo il materiale didattico) su numero questionari NdV

**Valori di incidenza bassi 14-13%**



[B.2] adeguatezza allo studio \_\_\_\_\_

q.21 materiale didattico adeguato 0,86 su mediana 0,83

[B.3] metodologie adeguatezza \_\_\_\_\_

### CPDS

due indicatori di efficacia/efficienza:

**IND\_CPDS06**= incidenza percentuale iscritti CSTD (iC00e) su iscritti totali (iC00d)

**IND\_CPDS07**= incidenza percentuale laureati CSTD (max n+1 anni iscrizione) (iC00g) su laureati totali (iC00h)

*Non applicabile se non a 2+2 anni*

[B.4] carico didattico CFU \_\_\_\_\_

### NdV

q.8 carico di studio/CFU 0,63 prossimo mediana 0,65

q.9 carico di studio/insegnamenti 0,66 differenziale su mediana di +0,17

q.10 carico di studio/organizzazione 0,66 differenziale su mediana di +0,13

q.15 suggerimenti

### CPDS

**IND\_CPDS08**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.1 (Alleggerire il carico didattico complessivo) su numero questionari NdV

Peso percentuale (arr. eccesso) su questionari

q.15.1 alleggerire il carico 24%

**valore critico 1 questionario su 4 circa**

[B.5] omogeneità e confrontabilità programmi\_\_\_\_\_

q.4 Sono state fornite spiegazioni chiare su programma e obiettivi dell'insegnamento?

CdS 0.77 gap su mediana di **0,10** (0,87)

B.6] flessibilità verso diverse tipologie di studenti\_\_\_\_\_

*Non previste in forma "istituzionale" e "strutturata"*

[B.7] supporto ai studenti esigenze  
specifiche\_\_\_\_\_

*Non previste in forma "istituzionale" e "strutturata" per alcune problematiche riferimento a SINAPSI*

[B.8] adeguatezza e gradimento strutture e  
risorse\_\_\_\_\_

NdV

q.1 q.1 Le aule dove si svolgono le lezioni, ovvero le modalità telematiche di erogazione delle lezioni, sono adeguate?

CdS 0.52 gap con mediana di 0,08 (0,64)

q.2 I laboratori e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?

CdS 0.17 gap con mediana di 0,19 (0,46)

[B.9] utilità didattica integrativa\_\_\_\_\_

NdV

q.6 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?

CdS 0.91 su mediana di 0,13 (0,78)

## QUADRO C

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

### **Analisi**

*SI non conformi; manca focus su analisi e verifica, e "formalizzazione" dei metodi di accertamento criticità su comunicazione modalità d'esame*

### **Proposte**

*Introdurre le tematiche del quadro C nel CCD*

[C.1] SI completezza e conformità\_\_\_\_\_

*SI complete ma non conformi (no Indicatori di Dublino)*

[C.2] regole e indicazioni verifiche apprendimento\_\_\_\_\_

*Assenza di un sistema di regole "esplicite" e formalizzate*

[C.3] prove esame adeguate obiettivi di apprendimento\_\_\_\_\_

*Cfr. punto C.2 possibili indicatori molto “indiretti” quelli di efficacia/efficienza di cui al punto B.3*  
**Non disponibili**

[C.4] SI descrizione procedure accertamento chiarezza \_\_\_\_\_  
*Si anche se nella forma tabellare*

[C.5] procedure accertamento comunicazione chiara \_\_\_\_\_  
q.7 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?  
CdS 0.59 **gap con mediana di 0,22** (0,81)

[C.6] analisi esiti prove di accertamento \_\_\_\_\_  
*La CPDS ha ricavato informazioni in da SMA*

## QUADRO D

**Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.**

SMA essenziale come commento a Scheda del Corso di Studio - 02/10/20214

## QUADRO E

**Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS**

### **Analisi:**

Informazioni complete, chiare, puntuali, coerenti e intelligibili:  
sito <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/46926> 2020/21  
si segnalano soltanto le sezioni e le pagine ancora con problemi:

1. Presentazione - Rappresentanti Studenti non indicati
2. QUADRO A4.b - Nell’indicare i singoli insegnamenti URL generica sito di Ateneo <http://www.unina.it/>
3. QUADRI B2.a/b/c - URL generica sito del CdS <http://diarc.code.unina.it/>
4. QUADRO B3 come punto 1
5. QUADRO B4 aule-sale studio-Biblioteche Pdf non aggiornati (pre-Covid) e relativi alle dotazioni complessive del Dipartimento Dipartimento precisando che “L’allocazione dei corsi di insegnamento nelle aule è effettuata all’inizio di ogni anno accademico sulla base della proiezione del numero di studenti attesi in relazione alla capienza delle aule”
6. QUADRO B6 manca anche se questionari NdV disponibili (forse per tempistica inserimento ati non idonea)

### **Proposte**

Si richiedono formati più efficaci, interfaccia poco funzionale

## QUADRO F

**Ulteriori proposte di miglioramento. (per tutti i CdS)**

Sperimentare formati più efficaci nella comunicazione online anche coinvolgendo le matricole ed aspiranti tali ad una “navigazione collettiva” raccogliendo osservazioni e suggerimenti magari nel

corso degli Open-day o nel giorno di accoglienza (l'occasione consentirebbe inoltre di introdurre direttamente i futuri studenti all'interno dell'attuale ambiente di autovalutazione).

Comunicare sul sito del CdS le criticità individuate le azioni correttive in corso e i loro esiti.

Aprire una sezione contenente i lavori svolti dagli studenti a dimostrazione della crescita di un aspirante architetto attraverso questo CdS

Risolvere con forme di convenzione di concerto con la SPSB il problema grave e persistente del centro stampa

Più aule studio e spazi adeguati per pausa pranzo

## Architettura (Progettazione Architettonica) (MAPA) – LM-4

### QUADRO A

**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

#### Analisi

Soddisfazione complessiva con **notevole miglioramento** ma valori con **gap significativo di 0,40** su mediana **criticità grave**

Scarsissima partecipazione (**1 questionario/studente**)- Efficacia del questionario **notevole miglioramento**, anche se **viziato da copertura media critica**, e **grave gap di 0,22** su mediana

#### Proposte

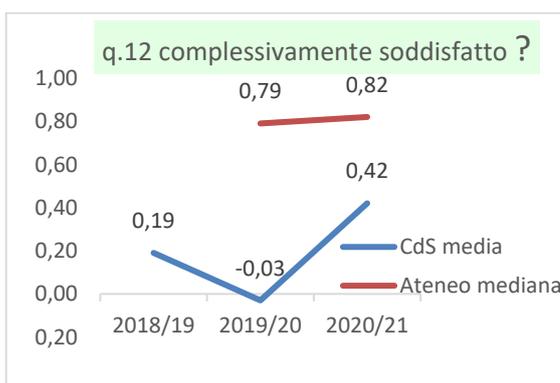
Come anche emerso in riunione con i Coordinatori CdS, **pubblicare gli esiti dei questionari con autorizzazione dei titolari degli insegnamenti (stante le attuali norme di Ateneo)**. Valorizzare con **più incisività le sollecitazioni al miglioramento** indicando come **obiettivi verificabili il superamento per alcuni quesiti delle mediane**.

[A.1] soddisfazione complessiva \_\_\_\_\_

NdV

q.12 miglioramento notevole ma ancora con differenziale negativo di ben 0,40 su mediana

**criticità grave**



CPDS

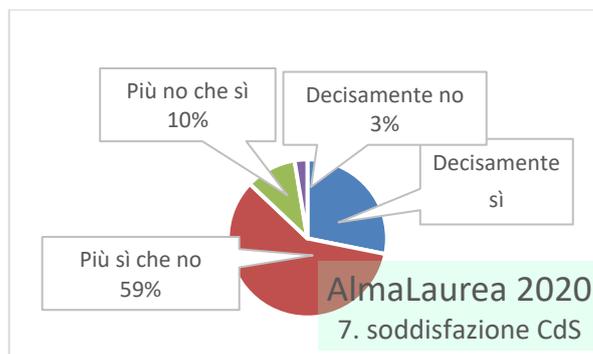
**IND\_CPDS01**= incidenza percentuale questionari compilati da laureati regolari CSTD (max n+1 anni iscrizione) su questionari compilati AlmaLaurea

**IND\_CPDS01**= 38%



## AlmaLaurea

Sezione 7. valutazione positiva ma da laureati con frequenza molto diluita nel tempo



[A.2]  
esiti

copertura

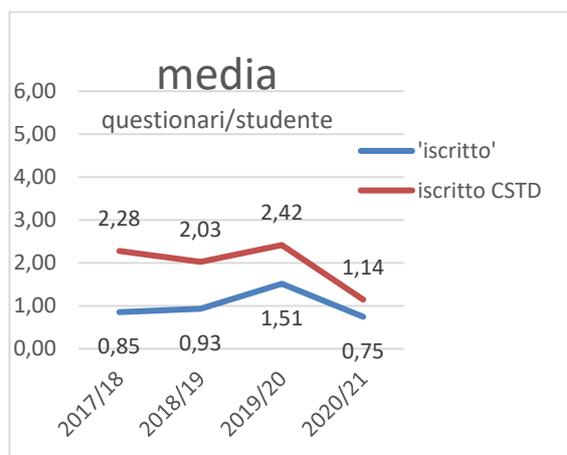
e

## CPDS

IND\_CPDS02

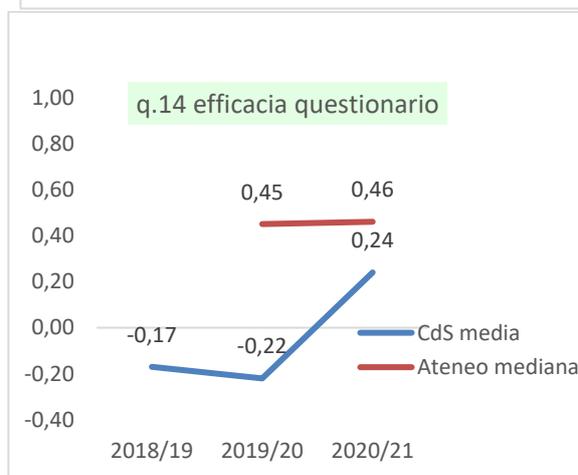
IND\_CPDS03

*Trend verso quasi dimezzamento dei valori  
Perdita di circa 1 questionario verso valori  
prossimi ad 1  
Il CdS non rileva la criticità*



## NdV

q.14 progressione decisamente positiva ma ancora con **valori ancora dimezzati su mediana**



[A.3] credito e visibilità considerazione CPDS

Nella SMA si indica la **CPDS tra i soggetti attuatori di azioni** di miglioramento ma **non risultano comunicazioni, neanche informali in merito**

## QUADRO B

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

### Analisi

*Il CdS migliora da valori altamente critici ma permangono **gap anche significativi su mediane.***

### Proposte

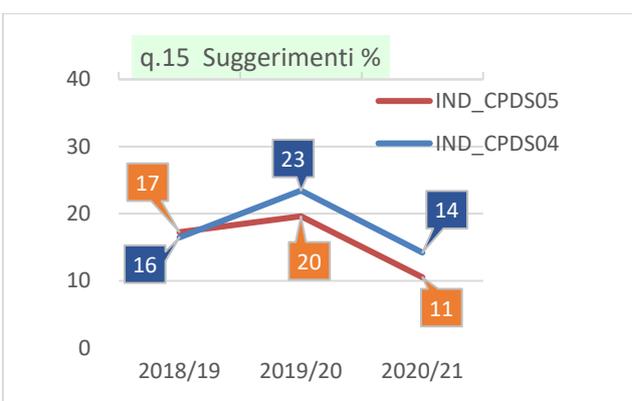
*Individuare e intervenire con incisività sui singoli insegnamenti/docente che presentano valori più critici*

[B.1] materiali soddisfazione e accessibilità on-line \_\_\_\_\_

#### CPDS

**IND\_CPDS04**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.6 (Migliorare la qualità del materiale didattico) su numero questionari NdV

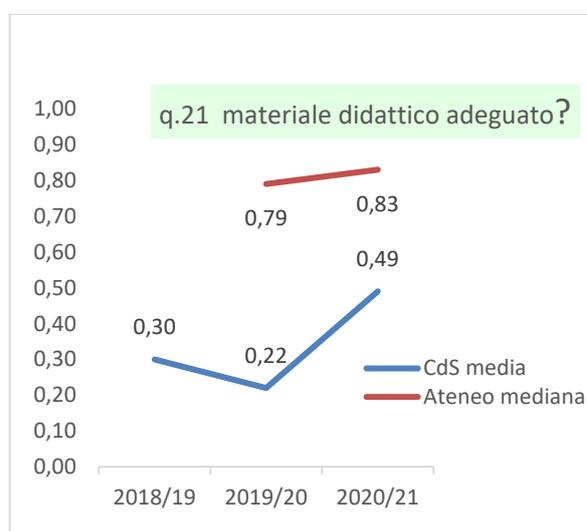
**IND\_CPDS05**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.7 (Fornire in anticipo il materiale didattico) su numero questionari NdV  
*Valori quasi dimezzati **positiva risposta del CdS***



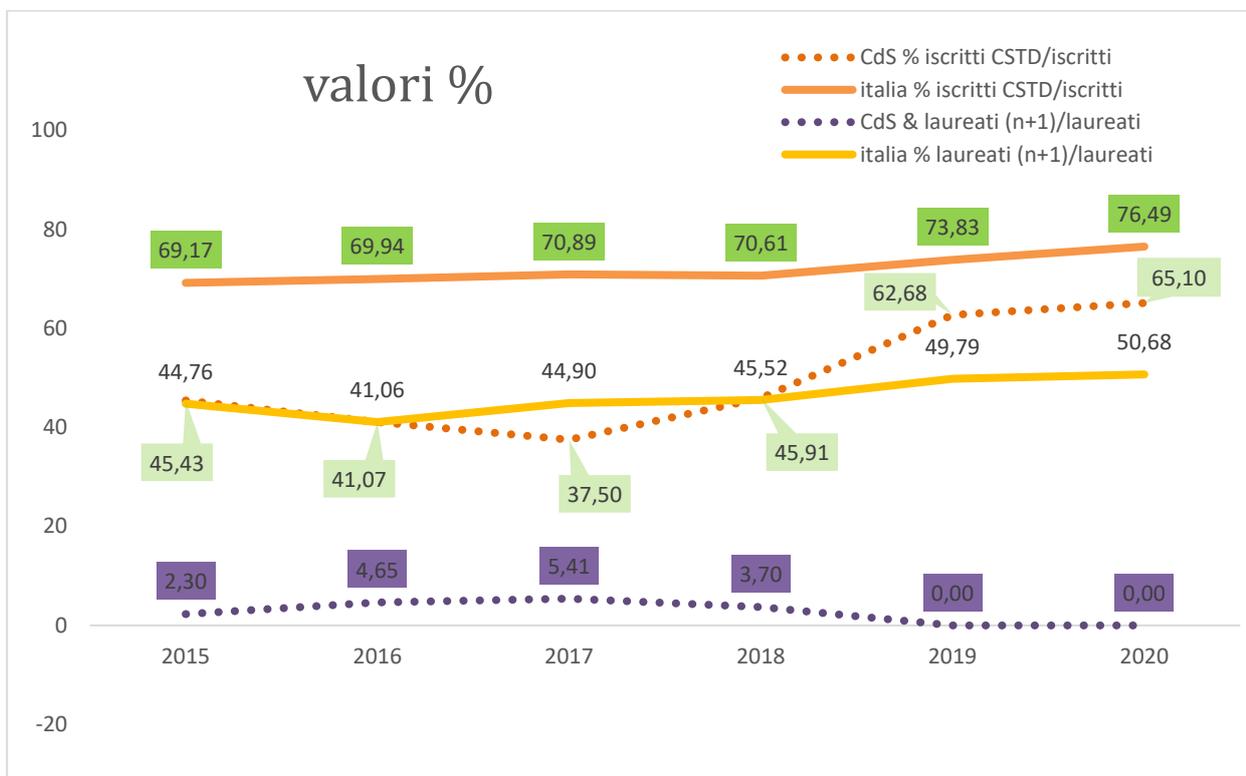
[B.2] adeguatezza allo studio \_\_\_\_\_

#### NdV

q.21 forte crescita ma ancora con differenziale negativo di **0,34**.



[B.3] metodologie adeguatezza



**CPDS**

due indicatori di efficacia/efficienza:

**IND\_CPDS06**= incidenza percentuale iscritti CSTD (iC00e) su iscritti totali (iC00d)

**IND\_CPDS07**= incidenza percentuale laureati CSTD (max n+1 anni iscrizione) (iC00g) su laureati totali (iC00h))

Non viene considerato il dato di area per assimilazione ai dati medi nazionali.

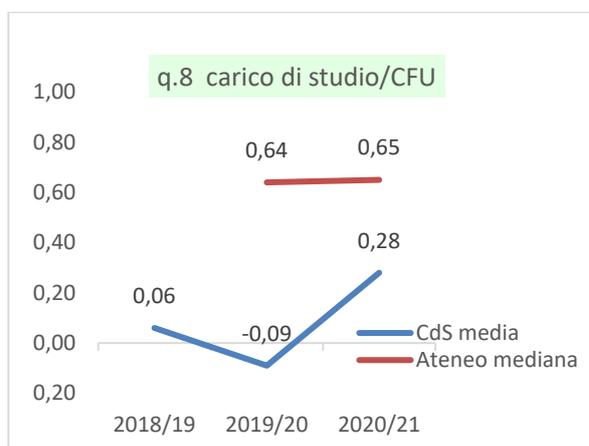
*Confermato per iscritti trend positivo verso dato nazionale ma ancor acon gap del 10% circa*

*Per i laureati permane e si allarga il forte differenziale con valori addirittura nulli*

[B.4] carico didattico CFU

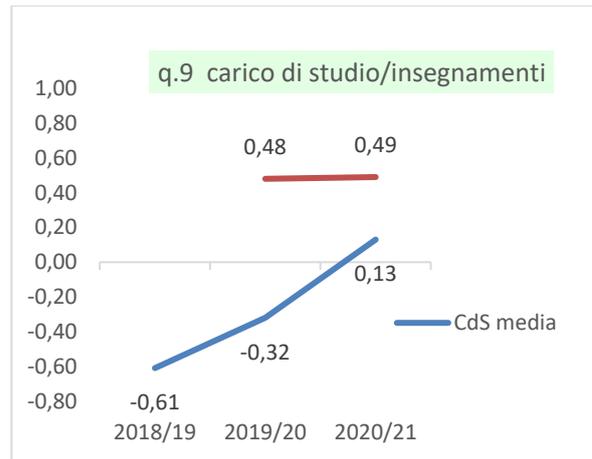
**NdV**

q.8 valori migliorano molto ma con gap notevole di 0,37 punti inferiori alla mediana  
*miglioramento positivo ma ancora critico*



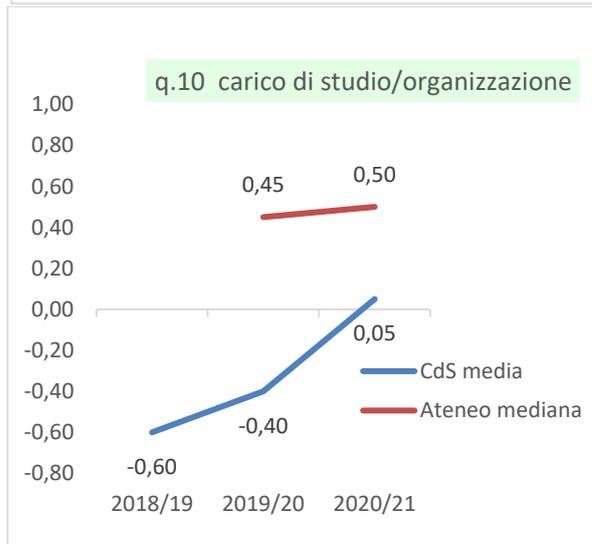
## NdV

q.9 recupero progressivo da valori molto negativi ma differenziale di -0,36 sulla mediana



## NdV

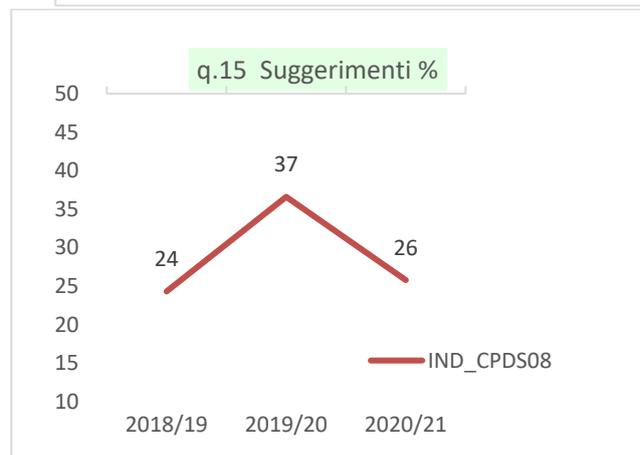
q.10 recupero progressivo da valori molto negativi ma grave differenziale di -0,45 sulla mediana



## CPDS

**IND\_CPDS08**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.1 (Alleggerire il carico didattico complessivo) su numero questionari NdV

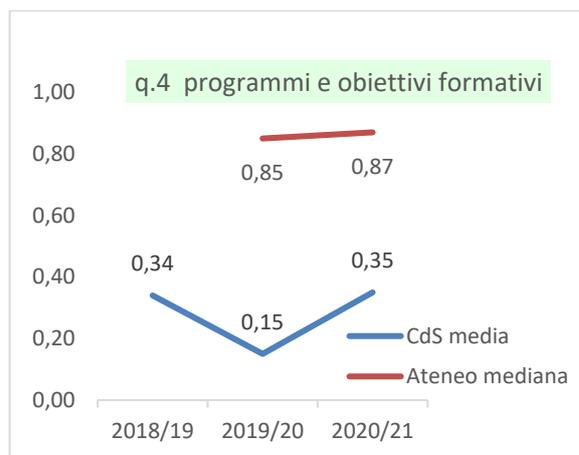
*Valori decisamente in miglioramento ma negativi 1 questionario su 4:*



[B.5] omogeneità e confrontabilità programmi

**NdV**

q.4 miglioramento ma differenziale di ben 0,52 sulla mediana



[B.6] flessibilità verso diverse tipologie di studenti

*Non previste in forma "istituzionale" e "strutturata"*

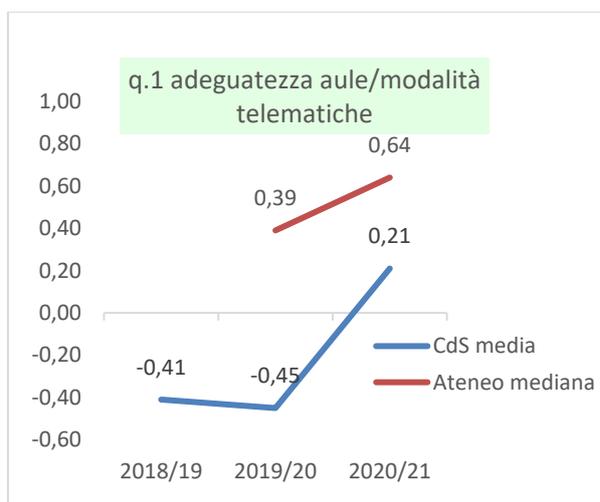
[B.7] supporto ai studenti esigenze specifiche

*Non previste in forma "istituzionale" e "strutturata" per alcune problematiche riferimento a SINAPSI*

[B.8] adeguatezza e gradimento strutture e risorse

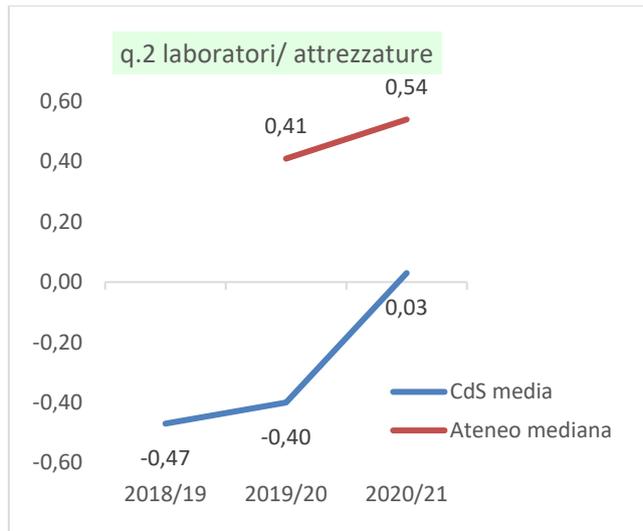
**NdV**

q.1 **notevole miglioramento di ben 0,64** ma permane forte gap di 0,43 con mediana



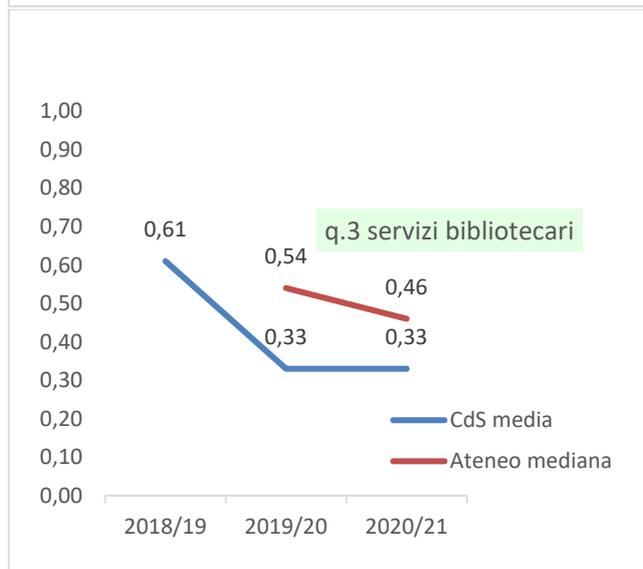
NdV

q.2 trend in forte accelerazione positiva ma differenziale gravemente negativo di 0,51



NdV

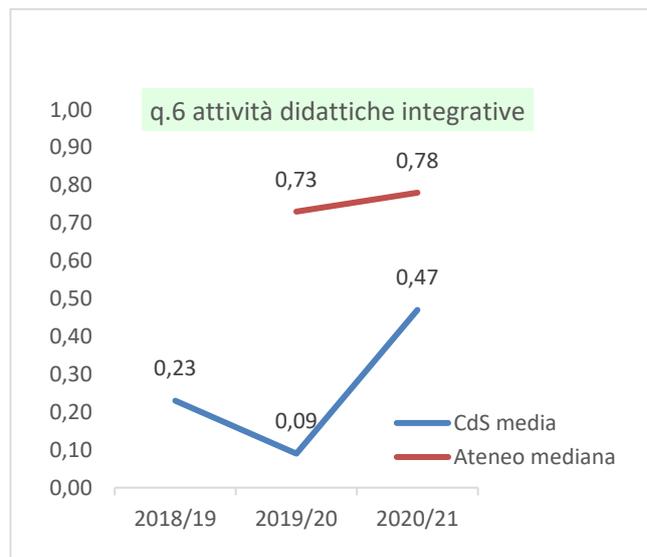
q.3 tenuta dei valori precedenti contro calo della mediana permane differenziale negativo di 0,13



[B.9] utilità didattica integrativa

NdV

q.6 deciso recupero di 0,38 ma differenziale di 0,31 sulla mediana



## QUADRO C

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

### Analisi

*SI non conformi ma di facile reperibilità; manca focus su analisi e verifica, e “formalizzazione” dei metodi di accertamento permane criticità su comunicazione modalità d’esame*

### Proposte

*Introdurre le tematiche del quadro C nel CCD*

[C.1] SI completezza e conformità \_\_\_\_\_

*SI complete ma non conformi (no Indicatori di Dublino)*

[C.2] regole e indicazioni verifiche apprendimento \_\_\_\_\_

*Assenza di un sistema di regole “esplicite” e formalizzate*

[C.3] prove esame adeguate obiettivi di apprendimento \_\_\_\_\_

*Cfr. punto C.2 possibili indicatori molto “indiretti” quelli di efficacia/efficienza di cui al punto B.3*

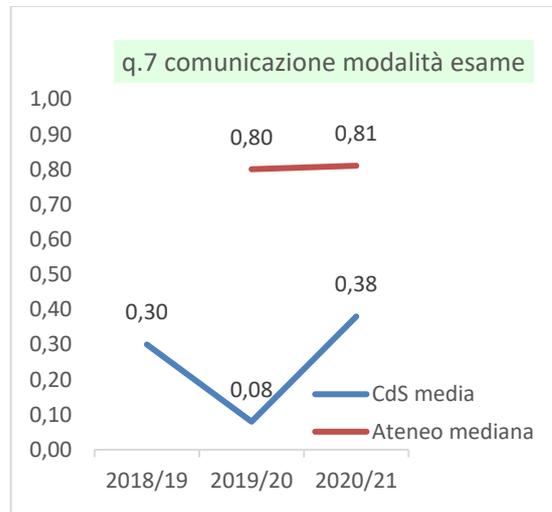
[C.4] SI descrizione procedure accertamento chiarezza \_\_\_\_\_

*Sì*

[C.5] procedure accertamento comunicazione chiara \_\_\_\_\_

**NdV**

q.7 buon recupero di 0,30 ma **ancora grave gap di 0,43 su mediana**



[C.6] analisi esiti prove di accertamento \_\_\_\_\_

*Il CdS intende utilizzare forme di monitoraggio (SMA)*

## QUADRO D

### **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.**

#### **Analisi**

Nella SMA GRIE rappresentanti degli studenti 2021, 4 (2020, 1) ma nella pagina <http://www.diacr.mapa.unina.it/index.php/rapporto-docenti-studenti>

Il GRIE è composto solo da docenti

[D.1] monitoraggio indicatori ANS e AlmaLaurea

Analisi articolata e completa

[D.2] criticità e azioni correttive

Permangono le criticità ma in superamento se indicatori in complesso migliorano. Le azioni correttive previste nel 2020 sono state implementate e confermate per 2021. Non risultano evidenze circa gli esiti di un questionario per gli studenti.

#### **Proposte**

Le azioni correttive numerose e articolate dovrebbe per quanto possibile indicare metriche e definire gli obiettivi da raggiungere per valutarne la riuscita (linee guida PQA)

Tenere conto della RELAZIONI ANNUALI CPDS

## QUADRO E

### **Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS**

#### **Analisi:**

Informazioni complete, chiare, puntuali, coerenti e intelligibili

sito <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/47362> 2020/21

si segnalano soltanto le sezioni e le pagine ancora con problemi:

1. Presentazione - Rappresentanti Studenti. Gruppo gestione AQ aggiornare
2. QUADRO A4.b – Descrittori di Dublino secondo macro aree disciplinari; per i singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diacr.mapa.unina.it/>
3. QUADRO A4.1 vuoto
4. QUADRO A4.c vuoto
5. QUADRO B3 singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diacr.mapa.unina.it/>
6. QUADRO B4 aule-sale studio-Biblioteche Pdf relativi alle dotazioni complessive del Dipartimento precisando che “L’allocazione dei corsi di insegnamento nelle aule è effettuata all’inizio di ogni anno accademico sulla base della proiezione del numero di studenti attesi in relazione alla capienza delle aule”

#### **Proposte**

Si richiedono formati più efficaci, interfaccia poco funzionale

#### **Analisi:**

Informazioni complete, chiare, puntuali, coerenti e intelligibili

sito <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/48114> 2020/21

si segnalano soltanto le sezioni e le pagine ancora con problemi:

7. Presentazione - Rappresentanti Studenti. Gruppo gestione AQ aggiornare
8. QUADRO A2a Ancora non riporta come previsto per la classe di laurea la possibilità di iscriversi anche all’ordine degli Ingegneri Edili e Ambientali.

9. QUADRO A4.b – Descrittori di Dublino secondo macro aree disciplinari; per i singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diarc.5ue.unina.it/>
10. QUADRO A4.1 vuoto
11. QUADRO A4.c vuoto
12. QUADRO B3 singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diarc.5ue.unina.it/>
13. QUADRO B4 aule-sale studio-Biblioteche Pdf relativi alle dotazioni complessive del Dipartimento precisando che “L’allocazione dei corsi di insegnamento nelle aule è effettuata all’inizio di ogni anno accademico sulla base della proiezione del numero di studenti attesi in relazione alla capienza delle aule”

### **Proposte**

Si richiedono formati più efficaci, interfaccia poco funzionale

## **QUADRO F**

### **Ulteriori proposte di miglioramento. (per tutti i CdS)**

Sperimentare formati più efficaci nella comunicazione online anche coinvolgendo le matricole ed aspiranti tali ad una “navigazione collettiva” raccogliendo osservazioni e suggerimenti magari nel corso degli Open-day o nel giorno di accoglienza (l’occasione consentirebbe inoltre di introdurre direttamente i futuri studenti all’interno dell’attuale ambiente di autovalutazione).

Comunicare sul sito del CdS le criticità individuate le azioni correttive in corso e i loro esiti.

Aprire una sezione contenente i lavori svolti dagli studenti a dimostrazione della crescita di un aspirante architetto attraverso questo CdS

Risolvere con forme di convenzione di concerto con la SPSB il problema grave e persistente del centro stampa

Più aule studio e spazi adeguati per pausa pranzo

**QUADRO A**

**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

**Analisi**

*Soddisfazione complessiva in buon miglioramento e con valori superiori alla mediana di Ateneo e quasi doppi per valutazione efficacia*

*Stima copertura apprezzabile per CdS del Dip. ancora migliorabile*

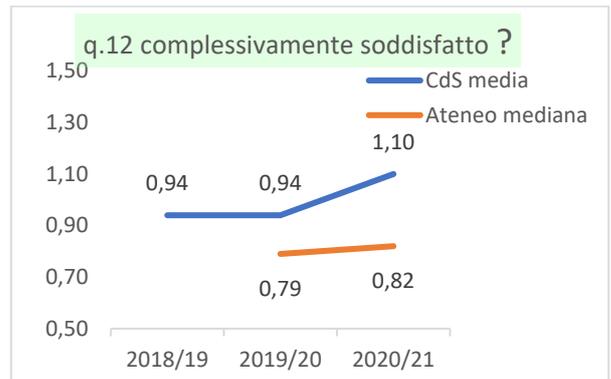
**Proposte**

*Come anche emerso in riunione con i Coordinatori CdS, pubblicare gli esiti dei questionari con autorizzazione dei titolari degli insegnamenti (stante le attuali norme di Ateneo).*

[A.1] soddisfazione complessiva \_\_\_\_\_

**NdV**

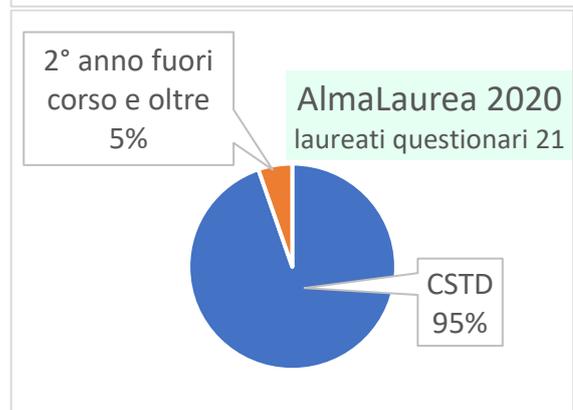
q.12 **miglioramento notevole su mediana +0,28**



**CPDS**

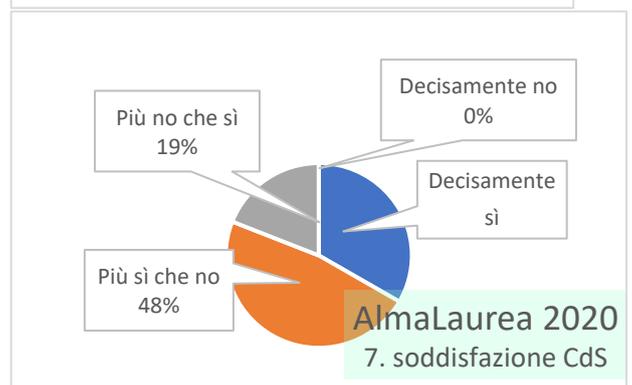
**IND\_CPDS01**= incidenza percentuale questionari compilati da laureati regolari CSTD (max n+1 anni iscrizione) su questionari compilati AlmaLaurea

**IND\_CPDS01= 95%**



**AlmaLaurea**

Sezione 7. **valutazione molto positiva con IND\_CPDS01= 95%**



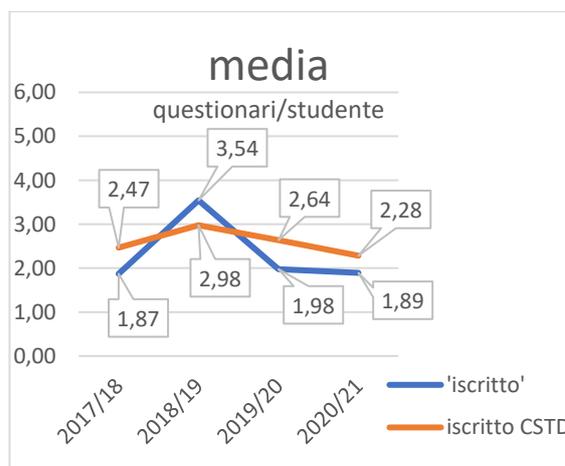
**CPDS**

**IND\_CPDS02**

**IND\_CPDS03**

*valori pressoché costanti per studenti regolari  
convergenza con iscritti per positiva  
concidenza della tipologia studenti  
2 questionari circa/studente*

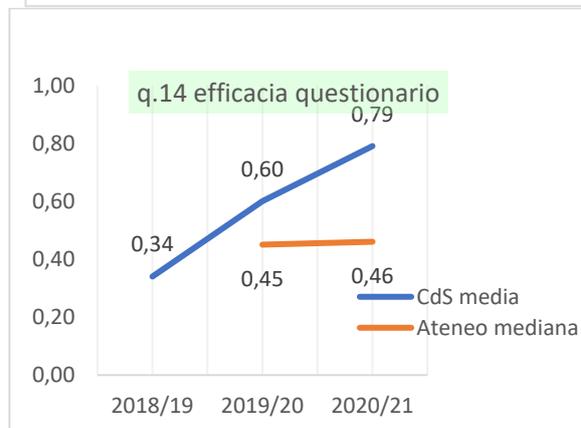
da migliorare



**NdV**

q.14 progressione decisamente verso valori quasi doppi della mediana

**valore molto positivo**



[A.3] credito e visibilità considerazione CPDS  
**Non citate Relazioni annuali CPDS**

**QUADRO B**

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

**Analisi**

*Il CdS migliora verso valori decisamente positivi e significativi su mediane. Unico punto ancora negativo sia pure molto migliorato il valore “pesato” suggerimento su carico di studio.*

**Proposte**

*Individuare e intervenire su singoli insegnamenti/docente che possono ancora presentare valori critici*

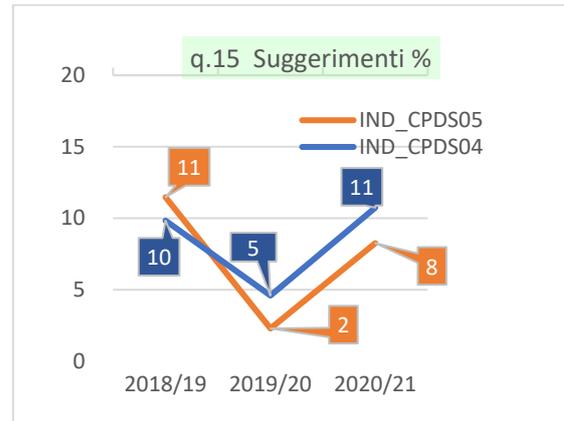
[B.1] materiali soddisfazione e accessibilità on-line

**CPDS**

**IND\_CPDS04**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.6 (Migliorare la qualità del materiale didattico) su numero questionari NdV

**IND\_CPDS05**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.7 (Fornire in anticipo il materiale didattico) su numero questionari NdV

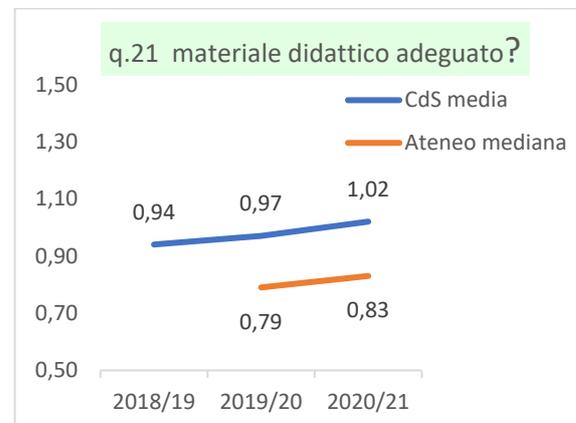
*Richieste in "recupero" negativo verso valori 2018/19*



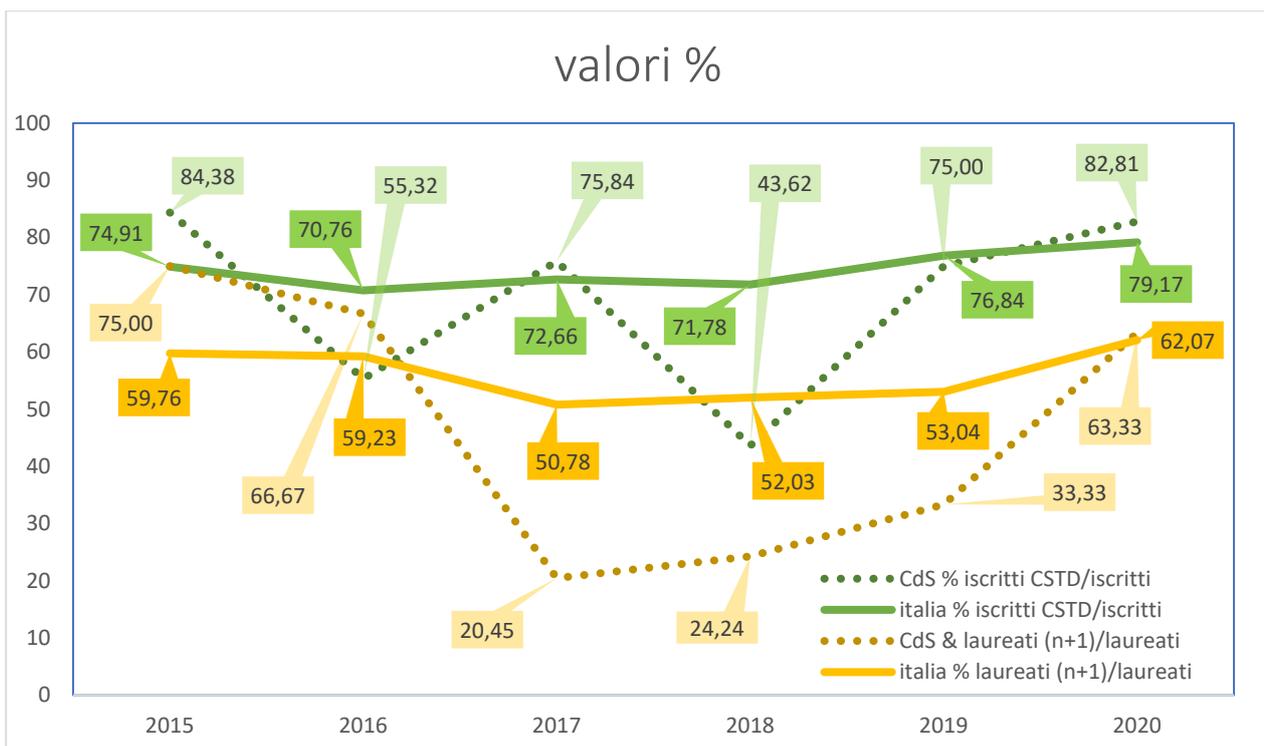
[B.2] adeguatezza allo studio

**NdV**

q.21 trend analogo in crescita e con differenziale positivo di 0,19 su mediana



[B.3] metodologie adeguatezza



**CPDS**

due indicatori di efficacia/efficienza:

**IND\_CPDS06**= incidenza percentuale iscritti CSTD (iC00e) su iscritti totali (iC00d)

**IND\_CPDS07**= incidenza percentuale laureati CSTD (max n+1 anni iscrizione) (iC00g) su laureati totali (iC00h))

Non viene considerato il dato di area per assimilazione ai dati medi nazionali.

*Confermato trend positivo in allineamento col dato nazionale*

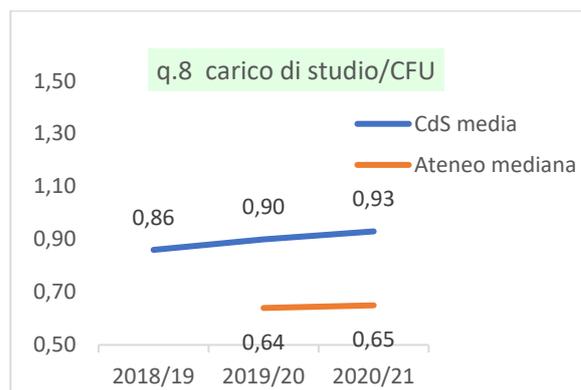
*In particolare per i laureati con incremento del 100% sul valore precedente*

[B.4] carico didattico CFU

**NdV**

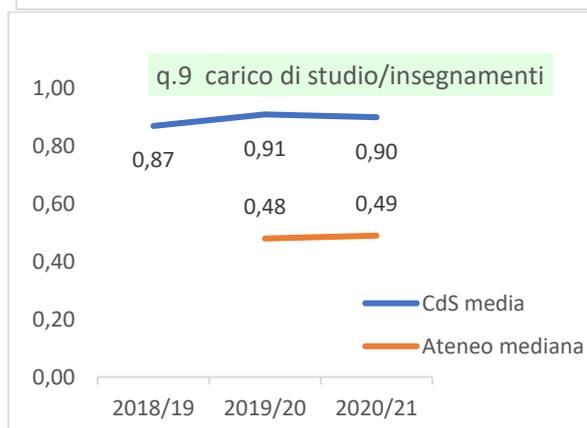
q.8 valori di 0,28 punti superiore alla mediana

*molto positivo*



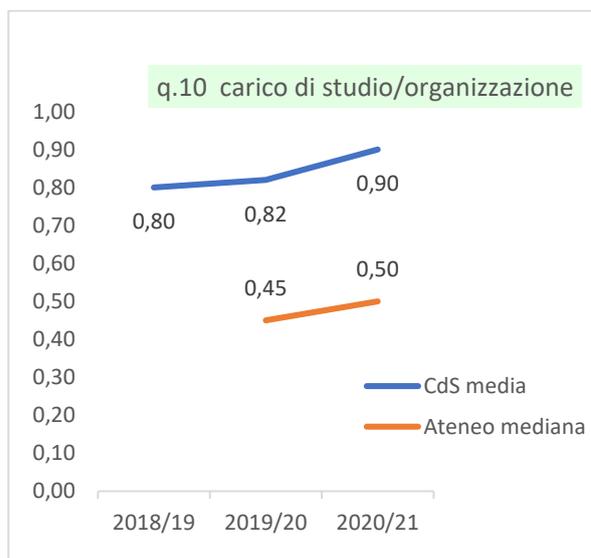
**NdV**

q.9 conferma valori di 0.41 superiori alla mediana



**NdV**

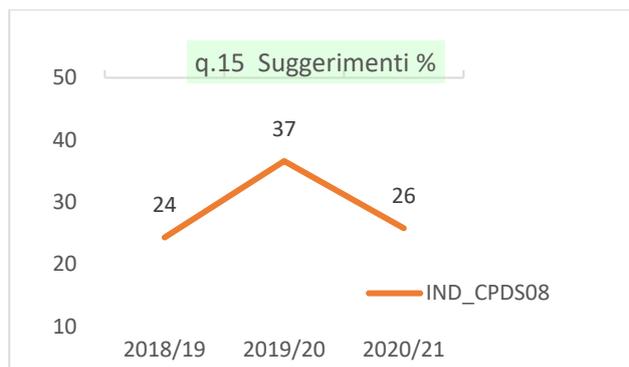
q.10 trend positivo come mediana e con un differenziale di ben 0.40



## CPDS

**IND\_CPDS08**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.1 (Alleggerire il carico didattico complessivo) su numero questionari NdV

*Valori in calo ma negativi 1 questionario su 4:*



[B.5] omogeneità e confrontabilità programmi \_\_\_\_\_

**Platea non divisa in canali**

[B.6] flessibilità verso diverse tipologie di studenti \_\_\_\_\_

*Non previste in forma “istituzionale” e “strutturata”*

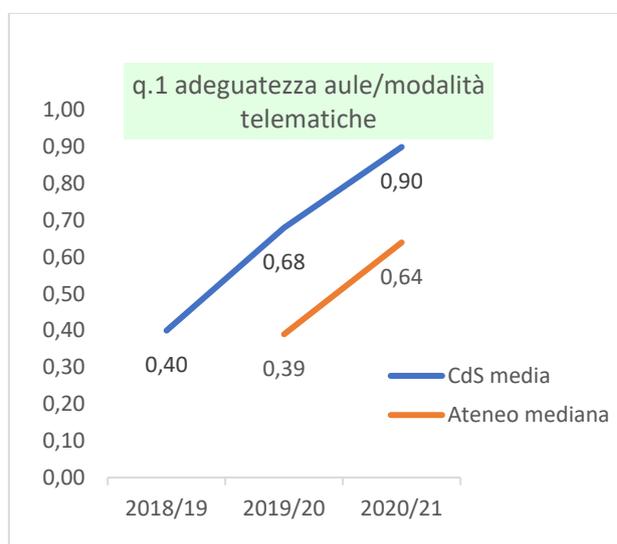
[B.7] \_\_\_\_\_ supporto ai studenti esigenze specifiche \_\_\_\_\_

*Non previste in forma “istituzionale” e “strutturata” per alcune problematiche riferimento a SINAPSI*

[B.8] \_\_\_\_\_ adeguatezza e gradimento strutture e risorse \_\_\_\_\_

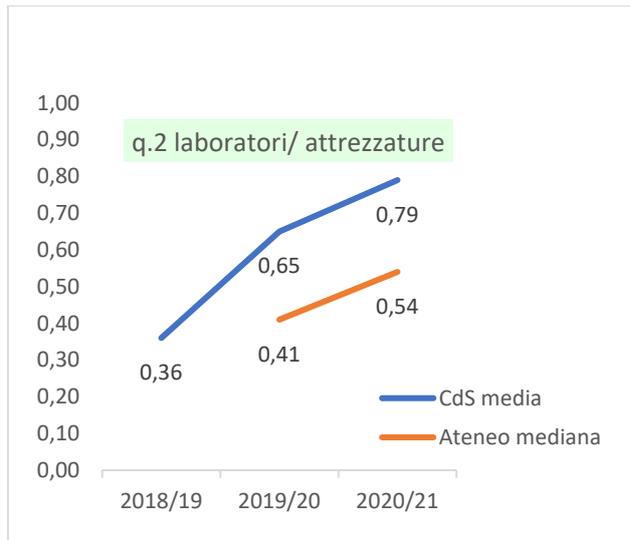
## NdV

**q.1 trend allineato e con differenziale positivo di 0,26**



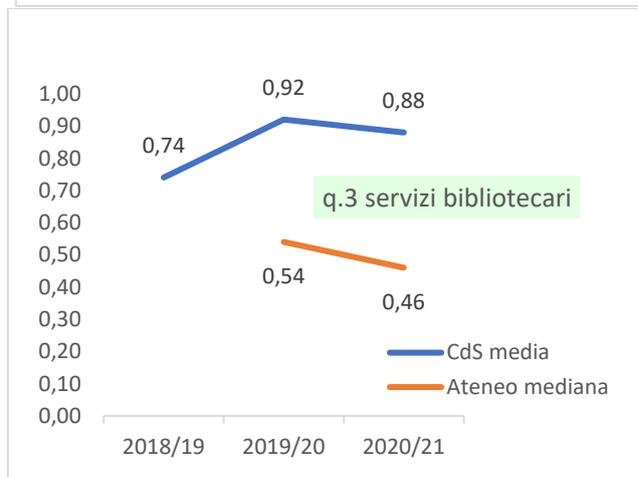
**NdV**

q.2 1 trend allineato e con differenziale positivo di 0,25



**NdV**

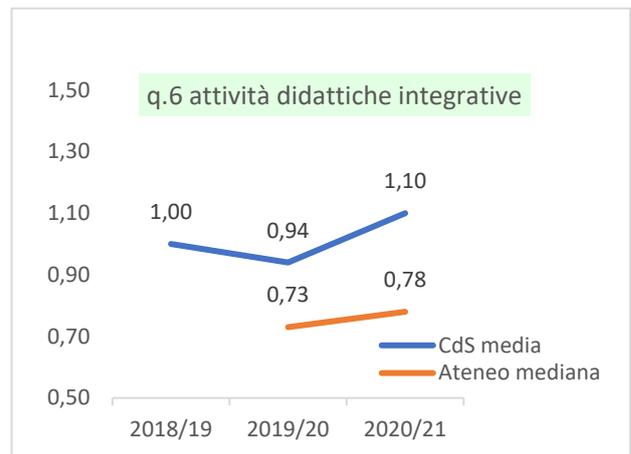
q.3 trend negativo analogo ma con differenziale positivo di ben 0,42



[B.9] utilità didattica integrativa

**NdV**

q.6 trend positivo superiore a quello della mediana e con differenziale di 0,32



## QUADRO C

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

### Analisi

*SI non conformi; manca focus su analisi e verifica, e “formalizzazione” dei metodi di accertamento ancora miglioramento su comunicazione modalità d’esame con 0,29 su mediana*

### Proposte

*Il CdS non presenta criticità sulle carriere comunque adeguare SI alle guideline PQA*

[C.1] SI completezza e conformità

*SI complete ma non conformi (no Indicatori di Dublino)*

[C.2] regole e indicazioni verifiche apprendimento

*Assenza di un sistema di regole “esplicite” e formalizzate*

[C.3] prove esame adeguate obiettivi di apprendimento

*Cfr. punto C.2 possibili indicatori molto “indiretti” quelli di efficacia/efficienza di cui al punto B.3*

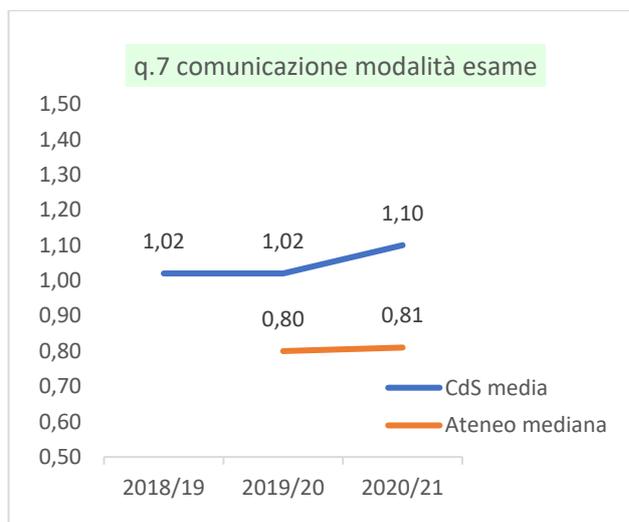
[C.4] SI descrizione procedure accertamento chiarezza

*Sì anche se nella forma tabellare*

[C.5] procedure accertamento comunicazione chiara

**NdV**

q.7 miglioramento su mediana di 0,29



[C.6] analisi esiti prove di accertamento

*Il CdS non evidenzia criticità sulle carriere (SMA)*

## QUADRO D

### **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.**

#### **Analisi**

[D.1] monitoraggio indicatori ANS e AlmaLaurea

Attenta analisi e valutazione di

[D.2] criticità e azioni correttive

Criticità già identificate in precedenza con azione correttive con esiti favorevoli e quindi riproposte. Da notare la ribadita valutazione positiva della DAD in relazione alla tipologia di iscritti alcuni già in possesso di LM e decisione di valorizzarla come modalità didattica

#### **Proposte**

*I processi di miglioramento sono condotti con approccio valido; nel GRIE tuttavia dovrebbe trovare posto anche la componente studentesca. Tenere nel processo considerazione della RELAZIONE ANNUALE CPDS*

## QUADRO E

### **Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS**

Informazioni complete, chiare, puntuali, coerenti e intelligibili  
sito <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/47229> 2020/21  
si segnalano soltanto le sezioni e le pagine ancora con problemi:

1. Presentazione - Rappresentanti Studenti. Gruppo gestione AQ aggiornare
2. QUADRO A4.b – Descrittori di Dublino secondo macro aree disciplinari; per i singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diarc.ptupa.unina.it/>
3. QUADRO B2.a/b/ URL generica sito CdS <http://www.diarc.ptupa.unina.it/>
4. QUADRO B3 singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diarc.ptupa.unina.it/>
5. QUADRO B4 aule-sale studio-Biblioteche Pdf relativi alle dotazioni complessive del Dipartimento precisando che “L’allocazione dei corsi di insegnamento nelle aule è effettuata all’inizio di ogni anno accademico sulla base della proiezione del numero di studenti attesi in relazione alla capienza delle aule”

#### **Proposte**

Si richiedono formati più efficaci, interfaccia poco funzionale

## QUADRO F

### **Ulteriori proposte di miglioramento. (per tutti i CdS)**

Sperimentare formati più efficaci nella comunicazione online anche coinvolgendo le matricole ed aspiranti tali ad una “navigazione collettiva” raccogliendo osservazioni e suggerimenti magari nel corso degli Open-day o nel giorno di accoglienza (l’occasione consentirebbe inoltre di introdurre direttamente i futuri studenti all’interno dell’attuale ambiente di autovalutazione).

Comunicare sul sito del CdS le criticità individuate le azioni correttive in corso e i loro esiti.

Aprire una sezione contenente i lavori svolti dagli studenti a dimostrazione della crescita di un aspirante architetto attraverso questo CdS

Risolvere con forme di convenzione di concerto con la SPSB il problema grave e persistente del centro stampa

Più aule studio e spazi adeguati per pausa pranzo

## Design per l'ambiente costruito (DBE) – LM-12

### QUADRO A

**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

#### Analisi

*Soddisfazione complessiva con lieve miglioramento con valori superiore alla mediana di Ateneo  
Buona copertura stimata a + 2,5 questionari/studente - Efficacia del questionario valutazione si allinea a mediana*

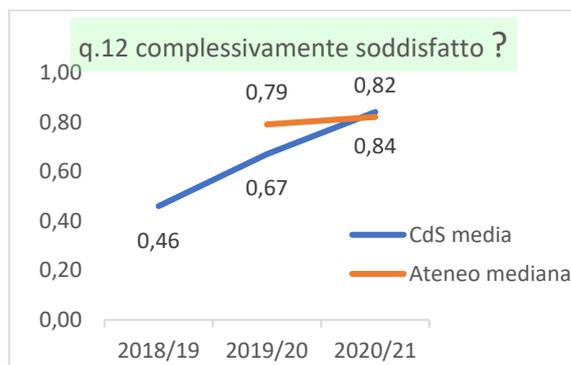
#### Proposte

*Per ulteriormente migliorare, come anche emerso in riunione con i Coordinatori CdS, pubblicare gli esiti dei questionari con autorizzazione dei titolari degli insegnamenti (stante le attuali norme di Ateneo).*

[A.1] soddisfazione complessiva

q.12 trend positivo con 0,02 su mediana

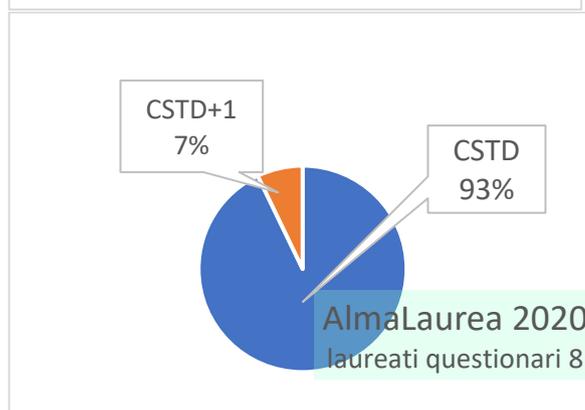
NdV



CPDS

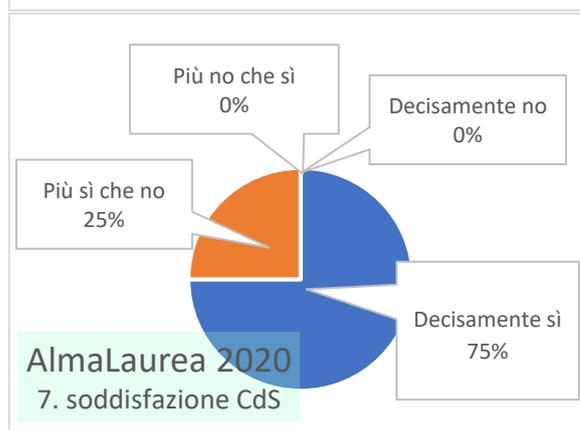
**IND\_CPDS01**= incidenza percentuale questionari compilati da laureati regolari CSTD (max n+1 anni iscrizione) su questionari compilati AlmaLaurea

**IND\_CPDS01**= 93%



AlmaLaurea

Sezione 7. valutazione positiva



[A.2]  
esiti

copertura

e

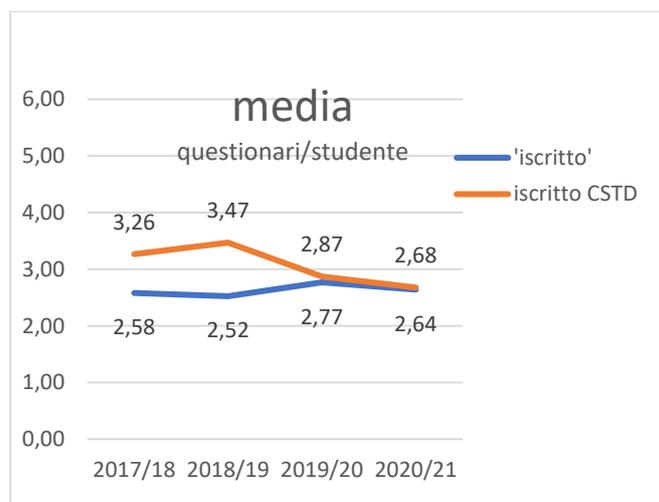
### CPDS

IND\_CPDS02

IND\_CPDS03

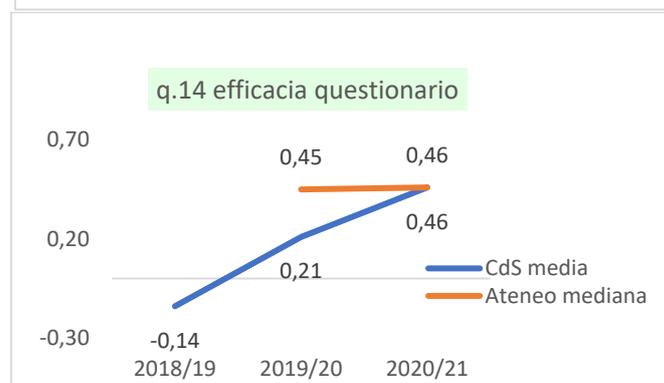
*Trend verso coincidenza dei valori per positiva  
concidenza della tipologia studenti*

**Buona copertura + 2,5 questionari/studente**



### NdV

**q.14 progressione decisamente positiva che si  
allinea alla mediana**



[A.3] credito e visibilità considerazione CPDS

Osservazioni della CPDS tra i documenti chiave RCR e documenti consultati SMA

## QUADRO B

**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in  
relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

### Analisi

*Il CdS migliora decisamente con superamenti anche significativi su mediane su indicatori su  
contenuti e modalità didattiche; permangono criticità su risorse e strutture [B.8].*

### Proposte

*Sollecitare adeguamento di risorse materiali coerenti con la implementazione della filiera 3+2 in  
corso.*

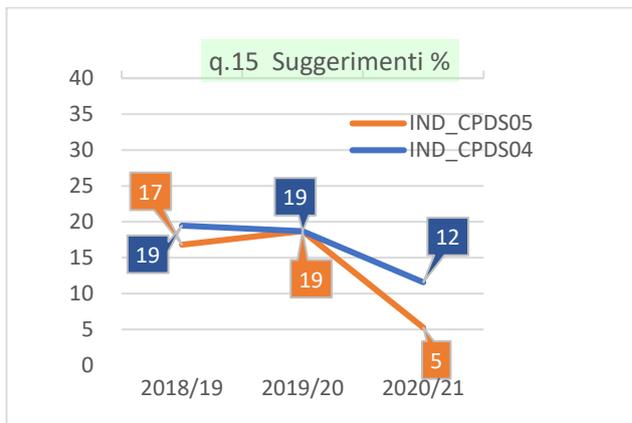
[B.1] materiali soddisfazione e accessibilità on-line

**CPDS**

**IND\_CPDS04**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.6 (Migliorare la qualità del materiale didattico) su numero questionari NdV in calo al 12%

**IND\_CPDS05**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.7 (Fornire in anticipo il materiale didattico) su numero questionari NdV in calo al 5%

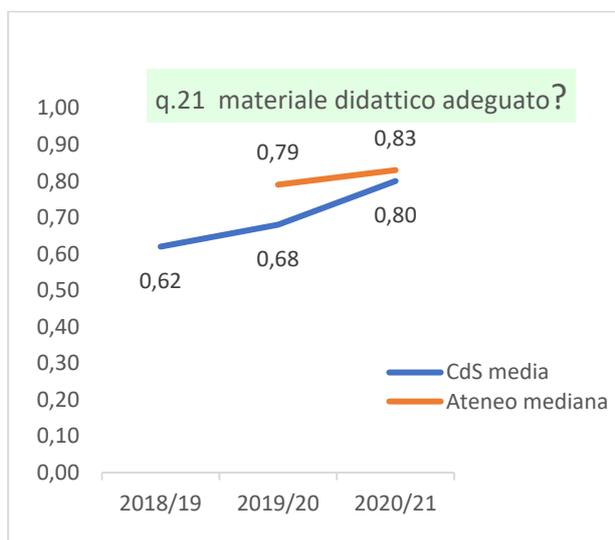
**Trend positivi**



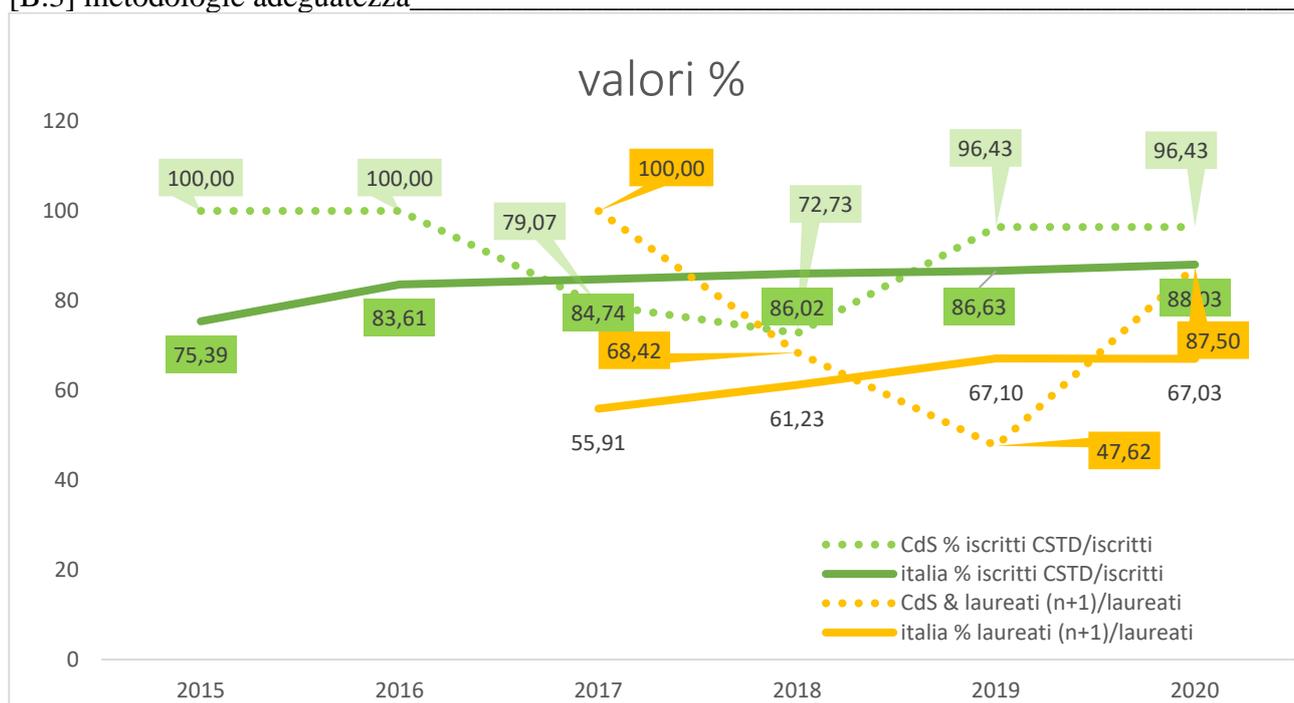
[B.2] adeguatezza allo studio

**NdV**

q.21 **buona crescita** con differenziale negativo trascurabile di 0,03.



[B.3] metodologie adeguatezza



## CPDS

due indicatori di efficacia/efficienza:

**IND\_CPDS06**= incidenza percentuale iscritti CSTD (iC00e) su iscritti totali (iC00d)

**IND\_CPDS07**= incidenza percentuale laureati CSTD (max n+1 anni iscrizione) (iC00g) su laureati totali (iC00h)

Non viene considerato il dato di area per assimilazione ai dati medi nazionali.

*Pressoché stabile il differenziale con il valore nazionale per gli iscritti 8%*

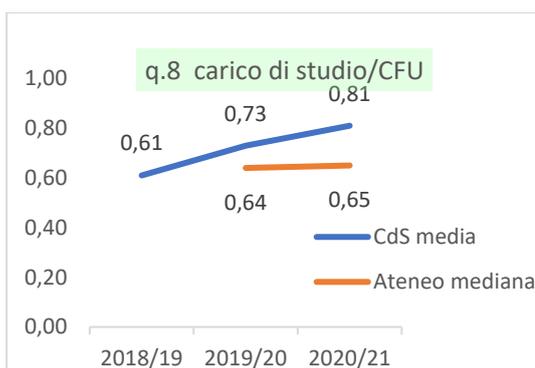
*Deciso miglioramento per i laureati per i laureati con quasi raddoppio sul valore precedente e superamento dato nazionale del 10%*

[B.4] carico didattico CFU

### NdV

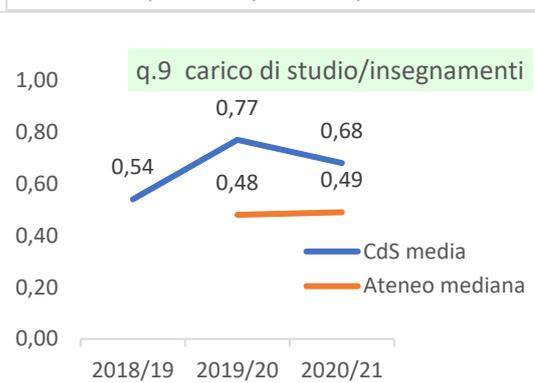
q.8 confermato trend positivo rispetto staticità mediana che è superata di 0,16.

**Decisamente positivo**



### NdV

q.9 inversione trend positivo ma ancora differenziale di 0,19 sulla mediana



### NdV

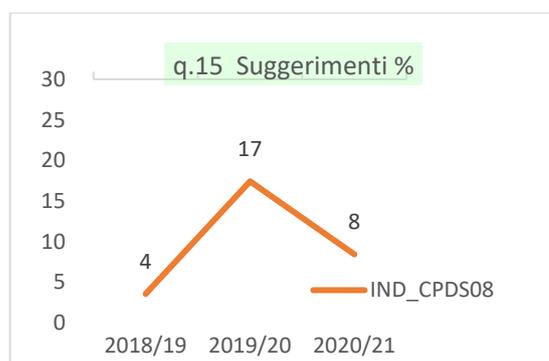
q.10 stabile con differenziale di 0,18 sulla mediana



## CPDS

**IND\_CPDS08**= incidenza percentuale suggerimento Q.15.1 (Alleggerire il carico didattico complessivo) su numero questionari NdV

Valori più che dimezzati: **molto positivo**



[B.5] omogeneità e confrontabilità programmi \_\_\_\_\_

**Platea non divisa in canali**

[B.6] flessibilità verso diverse tipologie di studenti \_\_\_\_\_

*Non previste in forma "istituzionale" e "strutturata"*

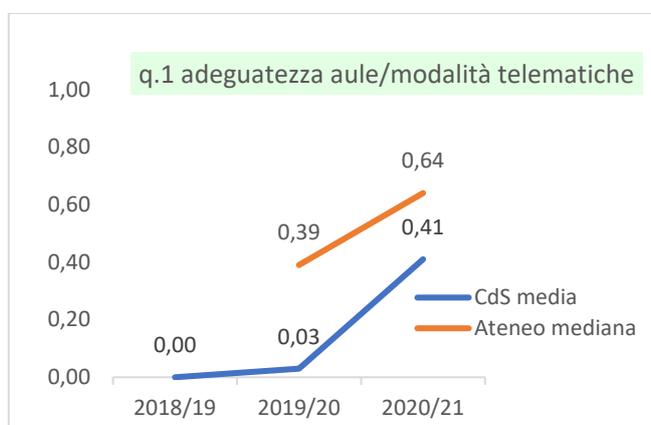
[B.7] supporto ai studenti esigenze specifiche \_\_\_\_\_

*Non previste in forma "istituzionale" e "strutturata" per alcune problematiche riferimento a SINAPSI*

[B.8] adeguatezza e gradimento strutture e risorse \_\_\_\_\_

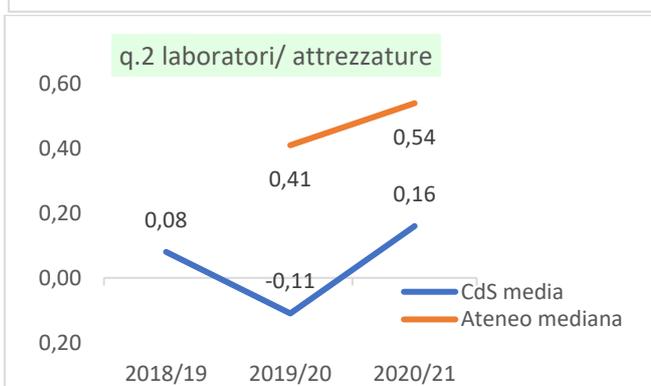
## NdV

q.1 notevole miglioramento di 0,38 ma permane gap di 0,33 verso mediana



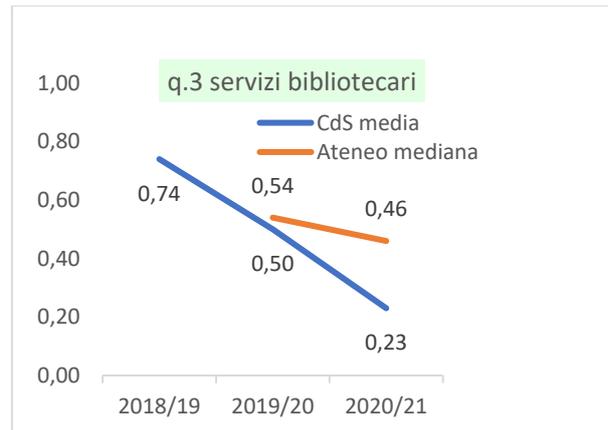
## NdV

q.2 trend in forte accelerazione positiva ma differenziale ancora negativo di 0,38



NdV

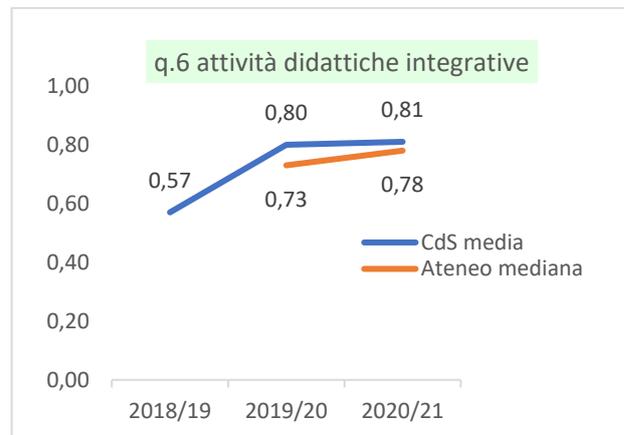
q.3 dimezzati i valori precedenti raddoppia gap su mediana a 0,23



[B.9] utilità didattica integrativa

NdV

q.6 ancora lieve miglioramento e superamento della mediana di 0,03



## QUADRO C

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

### Analisi

*SI non conformi; manca focus su analisi e verifica, e "formalizzazione" dei metodi di accertamento permane criticità su comunicazione modalità d'esame*

### Proposte

*Introdurre le tematiche del quadro C nel CCD*

[C.1] SI completezza e conformità

*SI complete ma non conformi (no Indicatori di Dublino)*

[C.2] regole e indicazioni verifiche apprendimento

*Assenza di un sistema di regole "esplicite" e formalizzate*

[C.3] prove esame adeguate obiettivi di apprendimento

*Cfr. punto C.2 possibili indicatori molto "indiretti" quelli di efficacia/efficienza di cui al punto B.3*

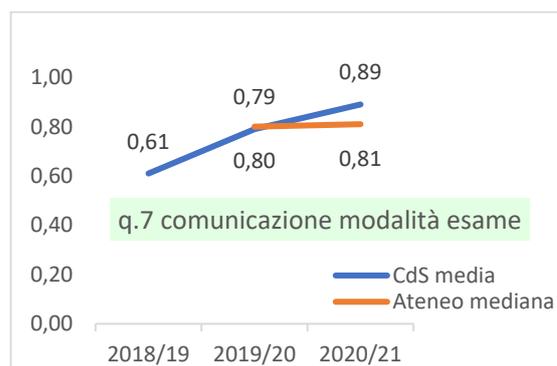
[C.4] SI descrizione procedure accertamento chiarezza

*Si anche se nella forma tabellare*

[C.5] procedure accertamento comunicazione chiara

NdV

q.7 trend confermato con superamento di 0,08 della mediana



[C.6] analisi esiti prove di accertamento

*Diverse attività di monitoraggio previste nella SMA*

## QUADRO D

### **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.**

#### **Analisi**

[D.1] monitoraggio indicatori ANS e AlmaLaurea

Analisi completa e valutazioni orientate non solo al miglioramento dei percorsi confermando le opportunità di consolidamento del CdS nella filiera (3+2) (CdS triennale Co.De. attivato) ma al posizionamento dell'attrattività nel quadro internazionale con una specifica attenzione alle "politiche di selezione degli studenti non italiani.

[D.2] criticità e azioni correttive

Criticità da interpretare più come "sfide" che come segnalazione di "malfunzionamenti" con le relative azioni correttive caratterizzate da tempistiche essenziali e chiari indicatori di successo RRC

Sviluppato con rigore e notevole approfondimento individuando metriche (indicatori) di riferimento per ogni azione/obbiettivo

**Proposte** controllare i template utilizzati (no RAM ma SMA); reintrodurre studenti nel GRIE; rendere "visibile" sul sito CdS il processo AVA implementato come "esempio" di buone pratiche per contribuire a migliorare i processi di AQ della didattica nel Dip.

## QUADRO E

### **Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA- CdS**

#### **Analisi:**

Informazioni complete, chiare, puntuali, coerenti e intelligibili  
sito <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/48182> 2020/21

si segnalano soltanto le sezioni e le pagine ancora con problemi:

1. Presentazione - Rappresentanti Studenti. Gruppo gestione AQ aggiornare

2. QUADRO A4.b – Descrittori di Dublino secondo macro aree disciplinari; per i singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diarc.dbe.unina.it/>
3. QUADRO B3 singoli insegnamenti URL generica sito CdS <http://www.diarc.dbe.unina.it/>
4. QUADRO B4 aule-sale studio-Biblioteche Pdf relativi alle dotazioni complessive del Dipartimento precisando che “L’allocazione dei corsi di insegnamento nelle aule è effettuata all’inizio di ogni anno accademico sulla base della proiezione del numero di studenti attesi in relazione alla capienza delle aule”

### **Proposte**

Si richiedono formati più efficaci, interfaccia poco funzionale

## **QUADRO F**

### **Ulteriori proposte di miglioramento. (per tutti i CdS)**

Sperimentare formati più efficaci nella comunicazione online anche coinvolgendo le matricole ed aspiranti tali ad una “navigazione collettiva” raccogliendo osservazioni e suggerimenti magari nel corso degli Open-day o nel giorno di accoglienza (l’occasione consentirebbe inoltre di introdurre direttamente i futuri studenti all’interno dell’attuale ambiente di autovalutazione).

Comunicare sul sito del CdS le criticità individuate le azioni correttive in corso e i loro esiti.

Aprire una sezione contenente i lavori svolti dagli studenti a dimostrazione della crescita di un aspirante architetto attraverso questo CdS

Risolvere con forme di convenzione di concerto con la SPSB il problema grave e persistente del centro stampa

Più aule studio e spazi adeguati per pausa pranzo



umberto caturano &lt;cpds.diarc@gmail.com&gt;

## CONVOCAZIONE riunione CPDS approvazione RELAZIONE 2021 da adesso a ore 10:00 del 6 dicembre 2021

2 messaggi

caturano@unina.it &lt;caturano@unina.it&gt;

4 dicembre 2021 17:45

Cari Commissari

Premesso che

---- in data 19 ottobre 2021 alle ore 14:38

ho aperto sulla piattaforma TEAMS un canale per lavorare alla stesura finale della RELAZIONE ANNUALE 2021

<https://teams.microsoft.com/l/channel/19%3a3e76c3760b1643788def16d05e7d4998%40thread.tacv2/ELABORAZIONE%2520RELAZIONE%2520ANNUALE%25202021?groupId=a5f6ac69-7b19-4a74-8164-a67c697a4f03&tenantId=2fcfe26a-bb62-46b0-b1e3-28f9da0c45fd>

----- a partire da quella data la CPDS ha lavorato alla analisi della documentazione e alla elaborazione del testo della RELAZIONE 2021 utilizzando anche canali dedicati alla maggior parte delle riunioni

-----oltre a TEAMS è stato utilizzato anche Whatsapp.

-----I lavori, sia pure a distanza sono stati condotti con piena trasparenza e tracciabilità.

Con questa mail convoco la seduta di approvazione del testo definitivo della RELAZIONE 2021 **a partire da adesso (orario di ricevimento mail)**

sul quale vi invito a formulare il vostro voto.

La riunione telematica **si chiuderà entro le ore 10:00 di lunedì 6 dicembre 2021** in modo da consentire la stesura del verbale di approvazione che avrà come allegato la stampa della conversazione aperta da questa mail di convocazione.Sono convocati  
con i seguenti recapitiSegretario  
Francesca Russo [francesca.russo5@unina.it](mailto:francesca.russo5@unina.it)Professori  
Valentina Russo [valentina.russo@unina.it](mailto:valentina.russo@unina.it)  
Angela D'Agostino [angdagos65@gmail.com](mailto:angdagos65@gmail.com)  
Fulvio Rino [fulrino@unina.it](mailto:fulrino@unina.it)

Studenti

Maria Rosaria Alfano [mariaros.alfano@studenti.unina.it](mailto:mariaros.alfano@studenti.unina.it)  
Martina Auricchio [martin.auricchio@studenti.unina.it](mailto:martin.auricchio@studenti.unina.it)  
Giulia D'Avino [giulia.davino3@studenti.unina.it](mailto:giulia.davino3@studenti.unina.it)  
Emanuel Longobardi [ema.longobardi@studenti.unina.it](mailto:ema.longobardi@studenti.unina.it)

Il Presidente

prof. arch. Umberto Caturano

prof. arch. Umberto Caturano



Ph. D. associato di tecnologia dell'architettura

via Tarsia, 31 80135 Napoli  
081.2538427  
333.2273831  
[caturano@unina.it](mailto:caturano@unina.it)

**caturano@unina.it** <caturano@unina.it>

4 dicembre 2021 17:58

A: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com, mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it, ema.longobardi@studenti.unina.it

Cari Commissari

Premesso che

---- in data 19 ottobre 2021 alle ore 14:38

ho aperto sulla piattaforma TEAMS un canale per lavorare alla stesura finale della RELAZIONE ANNUALE 2021

<https://teams.microsoft.com/l/channel/19%3a3e76c3760b1643788def16d05e7d4998%40thread.tacv2/ELABORAZIONE%2520RELAZIONE%2520ANNUALE%25202021?groupId=a5f6ac69-7b19-4a74-8164-a67c697a4f03&tenantId=2fcfe26a-bb62-46b0-b1e3-28f9da0c45fd>

----- a partire da quella data la CPDS ha lavorato alla analisi della documentazione e alla elaborazione del testo della RELAZIONE 2021 utilizzando anche canali dedicati alla maggior parte delle riunioni

-----oltre a TEAMS è stato utilizzato anche Whatsapp.

-----I lavori, sia pure a distanza sono stati condotti con piena trasparenza e tracciabilità.

Con questa mail convoco la seduta di approvazione del testo definitivo della RELAZIONE 2021 **a partire da adesso (orario di ricevimento mail)**

con i seguenti recapiti  
sul quale vi invito a formulare il vostro voto.

La riunione telematica **si chiuderà entro le ore 10:00 di lunedì 6 dicembre 2021** in modo da consentire la stesura del verbale di approvazione che avrà come allegato la stampa della conversazione aperta da questa mail di convocazione.

Sono convocati

Segretario

Francesca Russo [francesca.russo5@unina.it](mailto:francesca.russo5@unina.it)

Professori

Valentina Russo [valentina.russo@unina.it](mailto:valentina.russo@unina.it)

Fulvio Rino [fulrino@unina.it](mailto:fulrino@unina.it)

Angela D'Agostino [angdagos65@gmail.com](mailto:angdagos65@gmail.com)

Studenti

Maria Rosaria Alfano [mariaros.alfano@studenti.unina.it](mailto:mariaros.alfano@studenti.unina.it)

Martina Auricchio [martin.auricchio@studenti.unina.it](mailto:martin.auricchio@studenti.unina.it)

Giulia D'Avino [giulia.davino3@studenti.unina.it](mailto:giulia.davino3@studenti.unina.it)

Emanuel Longobardi [ema.longobardi@studenti.unina.it](mailto:ema.longobardi@studenti.unina.it)

Il Presidente

prof. arch. Umberto Caturano

[Testo tra virgolette nascosto]

ALLEGATO 02



umberto caturano &lt;umberto.caturano@gmail.com&gt;

**CPDS DIARC APPROVAZIONE RELAZIONE 2021**

7 messaggi

**caturano@unina.it** <caturano@unina.it>

6 dicembre 2021 12:07

A: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com, mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it, ema.longobardi@studenti.unina.it

Car\* Commissar\*  
vi allego la RELAZIONE CPDS 2021  
**per chiedervi con replica a questa mail**  
il vostro voto sulla sua approvazione

la mail con le riposte sarà allegata al verbale di trasmissione  
il Presidente

prof. arch. Umberto Caturano



Ph. D. associato di tecnologia dell'architettura

via Tarsia, 31 80135 Napoli  
081.2538427  
333.2273831  
[caturano@unina.it](mailto:caturano@unina.it)

 **CPDS DIARC RELAZIONE 2021.pdf**  
606K

**giulia.davino3@studenti.unina.it** <giulia.davino3@studenti.unina.it>

6 dicembre 2021 12:46

A: caturano@unina.it

Cc: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com, mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, ema.longobardi@studenti.unina.it

[caturano@unina.it](mailto:caturano@unina.it) ha scritto:

Car\* Commissar\*  
vi allego la RELAZIONE CPDS 2021  
**PER CHIEDERVI CON REPLICA A QUESTA MAIL**  
il vostro voto sulla sua approvazione

la mail con le riposte sarà allegata al verbale di trasmissione  
il Presidente  
prof. arch. Umberto Caturano

Ph. D. associato di tecnologia dell'architettura

via Tarsia, 31 80135 Napoli  
081.2538427  
333.2273831  
[caturano@unina.it](mailto:caturano@unina.it)

Approvo verbale CPDS 2021  
Giulia D'Avino

---

**mariaros.alfano@studenti.unina.it** <mariaros.alfano@studenti.unina.it>

6 dicembre 2021 12:56

A: caturano@unina.it

Cc: ema.longobardi@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, angdagos65@gmail.com, fulrino@unina.it, valentina.russo@unina.it, francesca.russo5@unina.it

approvo verbale cpds  
Alfano Maria Rosaria

caturano@unina.it ha scritto:

Car\* Commissar\*  
vi allego la RELAZIONE CPDS 2021  
PER CHIEDERVI CON REPLICA A QUESTA MAIL  
il vostro voto sulla sua approvazione

la mail con le riposte sarà allegata al verbale di trasmissione  
il Presidente  
prof. arch. Umberto Caturano

[Testo tra virgolette nascosto]

---

**Valentina Russo** <valrusso@unina.it>

6 dicembre 2021 12:56

A: caturano@unina.it

Cc: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com, mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it, ema.longobardi@studenti.unina.it

Approvo la RELAZIONE CPDS 2021.

-----  
prof. arch. Valentina Russo  
Professore Ordinario di Restauro  
Vice-Presidente della Società Italiana per il Restauro dell'Architettura [SIRA]

Coordinatore del Master Universitario di II livello  
in Restauro e Progetto per l'Archeologia [RePArch]

Università degli Studi di Napoli Federico II  
Dipartimento di Architettura [DiARC]  
Complesso dello Spirito Santo, via Toledo, 402  
80134 Napoli

tel.0039.081.2538090

[www.docenti.unina.it/valentina.russo](http://www.docenti.unina.it/valentina.russo)<https://unina.academia.edu/ValentinaRusso>

skype account: valrusso\_1

Quoting caturano@unina.it:

Car\* Commissar\*  
vi allego la RELAZIONE CPDS 2021  
PER CHIEDERVI CON REPLICA A QUESTA MAIL  
il vostro voto sulla sua approvazione

la mail con le riposte sarà allegata al verbale di trasmissione  
il Presidente

prof. arch. Umberto Caturano

[Testo tra virgolette nascosto]

---

**Angela D'Agostino** <angdagos65@gmail.com>

6 dicembre 2021 12:58

A: giulia.davino3@studenti.unina.it

Cc: caturano@unina.it, francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, ema.longobardi@studenti.unina.it

Caro presidente e cari commissari,  
Approvo la relazione CPDS 2021  
Angela D'Agostino

Inviato da iPhone

[Testo tra virgolette nascosto]

---

**martin.auricchio@studenti.unina.it** <martin.auricchio@studenti.unina.it>

6 dicembre 2021 13:11

A: caturano@unina.it

Cc: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com, mariaros.alfano@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it, ema.longobardi@studenti.unina.it

Approvo la relazione CPDS 2021  
Auricchio Martina

[caturano@unina.it](mailto:caturano@unina.it) ha scritto:

Car\* Commissar\*  
vi allego la RELAZIONE CPDS 2021  
PER CHIEDERVI CON REPLICA A QUESTA MAIL  
il vostro voto sulla sua approvazione

la mail con le riposte sarà allegata al verbale di trasmissione  
il Presidente  
prof. arch. Umberto Caturano

[Testo tra virgolette nascosto]

---

**ema.longobardi@studenti.unina.it** <ema.longobardi@studenti.unina.it>

6 dicembre 2021 13:20

A: caturano@unina.it

Cc: francesca.russo5@unina.it, valentina.russo@unina.it, fulrino@unina.it, angdagos65@gmail.com, mariaros.alfano@studenti.unina.it, martin.auricchio@studenti.unina.it, giulia.davino3@studenti.unina.it

approvo verbale csdp

[caturano@unina.it](mailto:caturano@unina.it) ha scritto:

Car\* Commissar\*  
vi allego la RELAZIONE CPDS 2021  
PER CHIEDERVI CON REPLICA A QUESTA MAIL  
il vostro voto sulla sua approvazione

la mail con le riposte sarà allegata al verbale di trasmissione  
il Presidente  
prof. arch. Umberto Caturano

[Testo tra virgolette nascosto]